

Славецкий В.Ю.¹, Даирова М.К.¹, М.М. Каконова¹

¹Кокшетауский университет им. А.Мырзахметова

МИРОВЫЕ ГЛОБАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ И МАЛЫЕ ГОСУДАРСТВА: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация

Происходящие процессы на мировой арене в значительной степени дестабилизировали всю политическую обстановку. В таких условиях экспертное и политическое сообщество видят острую необходимость в формировании новой системы миропорядка, отвечающей всем современным требованиям, с учетом мирового опыта и интересов всех без исключения участников. Само формирование новой мировой системы уже в недалеком будущем, мало у кого вызывает сомнения. Сложность состоит лишь в том будут ли при ее формировании учтены и интересы малых государств, а не только расстановка сил. Тем самым мировому сообществу удастся хоть на определенное время избежать запуска уничтожения только что принятой системы.

Ключевые слова: «малые страны», «миропорядок», «биполярная система», «монополярная система», «гегемон».

В.Ю. Славецкий¹, М.К. Даирова¹, М.М. Каконова¹

¹Абай Мырзахметов атындағы Көкшетау университеті

ӘЛЕМНІҢ ЖАҒАНДЫҚ ЖҮЙЕЛЕРІ МЕН КІШІ МЕМЛЕКЕТТЕР: ГЕОСАЯСИ АСПЕКТІСІ

Аңдатпа

Әлемдік аренада болып жатқан процестер бүкіл саяси жағдайды айтарлықтай тұрақсыздандырды. Мұндай жағдайда сарапшылар мен саяси қоғамдастық әлемдік тәжірибені және барлық қатысушылардың мүдделерін ескере отырып, барлық заманауи талаптарға жауап беретін әлемдік тәртіптің жаңа жүйесін қалыптастырудың шұғыл қажеттілігін көреді. Жаңа әлемдік жүйенің қалыптасуының өзі жақын болашақта, күмән тудырады. Қиындық тек оны құруда күштер тепе-теңдігі емес, шағын мемлекеттердің мүдделері ескеріле ме деген мәселеде ғана жатыр. Осылайша, әлемдік қауымдастық, ең болмағанда, белгілі бір уақытқа дейін жаңадан қабылданған жүйенің бұзылуына жол бермейді.

Түйін сөздер: «шағын елдер», «әлемдік тәртіп», «биполярлық жүйе», «монополярлық жүйе», «гегемон»

V.Y. Slavetskiy¹, M.K. Dairova¹, M.M. Kakonova¹

¹Abay Myrzakhmetov Kokshetau University

GLOBAL SYSTEMS AND SMALL STATES: GEOPOLITICAL ASPECT

Abstract

The ongoing processes in the world arena have largely destabilized the entire political situation. In such conditions, the expert and political community sees an urgent need to form a new system of world order that meets all modern requirements, taking into account world experience and the interests of all participants without exception. The very formation of a new world system is already in the near future,

few doubts. The difficulty lies only in whether, in its formation, the interests of small states will be taken into account, and not just the alignment of forces. Thus, the world community will be able, at least for a certain time, to avoid launching the destruction of the newly adopted system.

Keywords: «small countries», «world order», «bipolar system», «monopolar system», «hegemon».

Вся история международных отношений человечества начиная с нового времени и периода формирования национальных государств в привычном для нас формате неразрывно связана с так называемыми с системами международных отношений. Сама по себе периодизация истории международных отношений построена на времени их функционирования. При всех своих недостатках, они выполняли возложенную на них функцию. Организованные системы, формировали нормативно-правовое поле взаимоотношений стран во внешнеполитическом пространстве. Они делали поведение игроков более менее предсказуемым и соответственно стабильным для остальных стран. При всем их положительном влиянии на взаимоотношения стран ни одна из мировых систем не смогла просуществовать хоть более менее длительный период времени.

Исследователи и эксперты в области международных отношений неоднократно останавливали свое внимание на данной проблеме. В своем анализе имеющегося исторического материала большинство из них склоняются ко мнению, что базовой причиной разрушения всех ранее существовавших мировых систем международных отношений являются нарастающие противоречия между основными странами участниками [1]. Беря за основу политический вес и ресурсный потенциал, авторы многих исследований исходят из так называемого «правила возможностей». При этом они не берут во внимание остальных акторов, малые страны например, оставляя их за скобками в виду их малого политического веса.

Приведенная авторами точка зрения и исследовательский подход, несомненно является весомой. Ее основательность подкреплена большим числом различных исторических фактов. Все это весьма убедительно, если рассматривать системы международных отношений с точки зрения основных ее участников. Но сама система не состоит только из сильных и влиятельных государств. Если же подойти к процессам разрушения ранее существовавших международных систем с другой стороны, то противоречия между ведущими государствами выступают уже не как причины, а как следствия совершенно других процессов, которые уверенно протекают немногим ранее.

Согласно общепринятой трактовке мировая система международных отношений (миропорядок) – система взаимоотношений между всеми государствами, позволяющая контролировать или предсказывать течение жизни всего мирового сообщества [2]. В историческом плане все ранее существовавшие мировые системы складывались по одной и той же устоявшейся схеме. Они становились своеобразным подведением итогов крупных мировых конфликтов и полностью отображали послевоенный расклад сил на мировой арене. Так например, Венская система возникла после наполеоновских войн потрясших всю Европу. В ней было закреплено доминирующее положение Великобритании на море, а Российской империи на материке [3]. Биполярная система возникла по результатам Второй мировой войны потрясшей уже весь мир. В ее основе было закреплено доминирование двух сверхдержав: Советского Союза и США [4]. Таким, образом по завершению конфликта страны-победительницы садились за стол переговоров и определяли будущее мироустройство с учетом своих интересов. При этом объем интересов учтенный в будущей системе напрямую зависел от политического веса и военной мощи государства.

Общество изначально получало нестабильную во многих отношениях систему. Даже при простейшем рассмотрении на поверхность выходят, как минимум две группы государств, которые изначально стремятся к пересмотру уже состоявшегося миропорядка. С группой побеждённых государств в выстраиваемой системе все понятно. Последующая их внешнеполитическая и внутривнутриполитическая линии вне зависимости от политического веса на мировой арене, ресурсного потенциала, будут направлены на нивелирование или отмену

условий послевоенных соглашений. Вторая группа государств – это малые страны. Они представляют собой большинство мирового сообщества, но с наименьшим объемом учтенных интересов.

Самого начала функционирования любого миропорядка система получает обширную, а зачастую и преобладающую группу стран, нацеленных если не на слом системы как таковой, то на ее значительную корректировку с учетом их изменяющихся интересов. Стремление небольших стран на пересмотр миропорядка, так или иначе предопределено основным принципом их внешней политики. Для продвижения и защиты своих интересов на мировой арене они чаще всего используют противоречия сильных государств, мировых держав. Если таковых нет, то они их создают.

Объективно сама по себе природа противоречий внутри самой системы миропорядка во многом неоднозначна. Для их возникновения необходима соответствующая почва. Ситуативно на формирование конфликтного потенциала влияют несколько факторов. Во-первых, это реваншизм. За исключением биполярной системы, во всех остальных сформированных ранее миропорядках, на поверхность выходили все более усиливающиеся интересы ранее проигравших стран. Во-вторых, изменяющиеся и неустойчивые интересы малых стран на внешнеполитической арене. В-третьих, но несколько на более позднем этапе стали оказывать свое влияние и интересы финансово-промышленных групп [5].

Рассматривая политическую ситуацию на мировой арене на примере двух систем миропорядка сложившихся после Первой и Второй мировых войн, даже можно заметить весьма характерные особенности, во многом открывающие ранее мало учитываемые аспекты столь сложного политического процесса, как разрушение системы миропорядка. После Версальского мирного договора и Вашингтонской конференции сложилась Версальско-Вашингтонская система миропорядка. Основными получателями дивидендов стали Великобритания, США и Франция. Германия, Австрия оказались в роли побежденных, с отведенной им ролью уничтоженных империй [6]. Советский Союз остался, как бы за скобками системы, в силу острых идеологических противоречий. Страны победительницы разделили мир на сферы влияния. Малые страны как из стана проигравших, так из лагеря победителей остались просто не в удел.

Для защиты своих интересов в особенности от безапелляционного поведения Британской короны, Франции и США, малые страны стали искать хоть какой-нибудь противовес. Первоначально малые страны Европы пытались сформировать почву противоречий между Великобританией и Францией, а также между Францией и Италией. Даже простейший анализ внешнеполитической ситуации на тот момент однозначно показывает, что серьезных противоречий между Англией и Францией возникнуть не могло. Англия и Франция понимали, что Германия, Австрия и Турция при первой же возможности предпримут попытки по изменению так устраивающих их условий.

Другая область противоречий между Италией и Францией объективно носила локальный характер. Ни чем не прикрытое желание Муссолини превратить Средиземное море в «Итальянское озеро», не смотря на всю неприязнь к внешнеполитической линии Франции не нашла хоть какой-нибудь значимой поддержки у стран региона и других малых государств Европы [7]. Постепенно в правительственных учреждениях малых стран европейского региона приходило понимание, что для роли так необходимого противовеса оптимально подходила Германия. Не смотря на то, что Гинденбург ни в чем не проявлял желание к изменению условий соглашений. Все прекрасно понимали, что это лишь вопрос времени, возможностей и власти.

Наибольшую симпатию у малых государств вызывало то, что внешнеполитическая линия Германии даже во времена ее расцвета и силы, до Первой мировой войны сильно отличалась от внешнеполитического курса тех же самых Великобритании и Франции. Кайзеровская Германия не стремилась к расширению своих владений, увеличению ресурсной базы и рынков сбыта за счет малых государств или сильного ущемления их интересов. Стратегической целью в первую очередь были колониальные империи и владения старых врагов. Это обстоятельство весьма импонировало

малой Европе того времени. Еще за долго до прихода к власти национал-социалистов, малые страны начали сближение с Веймарской республикой.

Первоначально это было конечно экономическое сотрудничество. Именно заказы от стран Восточной Европы, Советского Союза, Латинской Америки в середине 20-х годов помогли Германии сохранить свой промышленный потенциал и военно-промышленный комплекс. Веймарская республика стала производить оружие и другие материалы военного назначения для других государств. Постоянными клиентами военно-промышленного комплекса Германии стали, Болгария, Румыния, Венгрия, Испания, Португалия, Аргентина и ряд других стран [8]. За экономическим сотрудничеством последовало политическое сближение усиливавшееся с каждым годом. Как это отразилось на мировой истории и на той системе миропорядка всем известно.

Очень во многом схожая картина сложилась и после Второй мировой войны в условиях биполярной системы. Как и прежде сформированная система, а на тот период биполярный миропорядок, учитывали интересы стран победительниц и условную расстановку сил того времени. Интересы малых стран учитывались лишь относительно сложившейся конъюнктуры. Победенные страны во избежание реваншизма подверглись частичной или полной оккупации. Не смотря на то, что многие малые страны Европы были включены в орбиту политических интересов стран победительниц путем создания военно-политических союзов НАТО и Стран Варшавского Договора их лояльность к странам лидерам была весьма относительна и условна.

Разделенная на два противостоящих лагеря Европа в лице малых государств искала свои пути выхода из сложившейся ситуации. Оказавшись под жестким давлением со стороны США и СССР страны искали различные пути противовеса. В аналогичной ситуации оказались даже те страны, которые не вошли в два военно-политических союза. Югославия и Финляндия ощутили на себе мощное давление со стороны СССР. Швейцария и Швеция не менее сильное давление со стороны США и коллективного НАТО. Другими словами, сформировалась ситуация аналогичная середине 20-х годов XX века.

Небольшие государства естественным образом в конце 40-х – начале 50-х годов XX века активизировали свою внешнеполитическую, как официальную, так и неофициальную деятельность в рамках поиска противовеса проявившимся тенденциям. Формирование противовеса на условия реваншистских настроений в побежденных странах изначально были обречены. Не смотря на определенные экономические успехи ФРГ, Японии и Италии, все прекрасно понимали, что разделенная и оккупированная Германия, а также Япония и Италия не были способны стать хоть каким-нибудь центром силы. Единственным способом защиты и продвижения собственных внешнеполитических и внешнеэкономических интересов для многих стран Европы да и всего мира пожалуй, стало лавирование между двумя сверхдержавами и их военно-политическими интересами.

В ход как и прежде на первом этапе шли торговые сделки и другие виды внешнеэкономических связей. Не смотря на так называемый железный занавес и провозглашенную в Фултоне холодную войну экономические связи между малыми государствами капиталистического и социалистического лагеря их лидерами были весьма быстро налажены. В этом плане достаточно вспомнить торговые связи Венгрии, Чехословакии с западными странами, которые были построены не просто на банальном товарообмене. Они включали в себя достаточно развитое технологическое партнерство. Или торговые связи ФРГ и СССР и другими странами социалистического лагеря, где до сих пор для всех специалистов является незабываемой сделка «трубы в обмен на газ» [9].

Несомненно, торгово-экономические связи со временем обрастали политическими неофициальными каналами связи, общественными связями и многими другими сопутствующими явлениями. В этом плане может быть показателем пример, когда во время надвигающегося карибского кризиса руководители некоторых восточноевропейских стран выходили на руководство США во избежание ядерного удара по ним. Вскоре это все переросло в политическое влияние США и западного военно-политического блока.

Начало 90-х годов XX века принесло с собой глобальные изменения в историю

международных отношений. Распад Советского Союза на независимые государства, а вместе с ним и всей биполярной системы принесли с собой значительную трансформацию всего миропорядка [10]. Конечно же новый миропорядок или однополярная система стала итогом многолетнего противостояния двух сверх держав и двух военно-политических блоков. Соответственно он вобрал в себя все прежние принципы устройства прежних систем.

По умолчанию была реорганизована ранее существовавшая система в интересах оставшейся сверхдержавы США и ближних ее союзников, стран участников так называемой G7. Россия, как правопреемник проигравшего Советского Союза, должна была нести участь побежденной страны, со всеми вытекающими из этого последствиями и финалом. До конца реализовать этот сценарий, и что спасет Россию от полной катастрофы не позволил ее значительный ядерный арсенал. Китай был выдвинут за скобки по определенным идеолога-экономическим соображениям. Малые страны как всегда в таких случаях оказались в ситуации тотального не учета своих интересов и жесткого давления со стороны гегемона.

США остались одной сверхдержавой. Они стали гегемоном современных международных отношений. Это еще в большей степени усложнило положение многих небольших государств. Биполярная система, построенная на сдерживании и противовесах двух сверхдержав дала полный сбой. Все это вылилось в безапелляционное поведение США в мире. Для большинства мирового сообщества, даже для союзников по НАТО встала проблема, от сложности продвижения интересов, до обеспечения национальной безопасности, так и просто фактического существования страны.

Сложившееся сложная политическая обстановка естественным образом вызвала острую необходимость действий малых государств на мировой арене. Все это весьма актуализирует пристальное изучение принципов и инструментарий продвижения внешнеполитических интересов на мировой арене малыми государствами не изменились. Объективно с момента начала функционирования монополярной системы международных отношений, автоматически был запущен процесс, нацеленный на уничтожение существующей системы.

События в Афганистане и Ираке, иранская проблема, югославский прецедент, Египет, Ливия, Сирия, вот тот неполный список сложных и противоречивых событий, который заставил многие национальные элиты малых государств да и не только их значительно активизировать свою деятельность в поиске хоть какого-нибудь противовеса гегемону. Проблема заключалась в том, что на рубеже веков и даже сегодня США представляют собой значительную силу и не каждое государство способно с ним даже просто конкурировать, не говоря уже о противостоянии.

Китай при всем своем экономическом потенциале не может конкурировать с США, даже исходя из того, что США основной экспортер китайских товаров, а замену такому рынку сбыта вообще не возможно найти в сегодняшнем мире. Единственным кандидатом на эту сложную роль была Россия. Эксперты и дипломатические работники многих заинтересованных стран не обоснованно полагали, что реваншистские настроения населения, стремление российской элиты к сохранению своих богатств и приумножению их за пределами страны постепенно приведут эту страну к столкновению и противостоянию с США. У данного сценария было два слабых момента вытекающих один из другого. Во-первых, насыщенность процессами политического пространства требовала моментального вступления России в противоборство с США. Во-вторых, экономический потенциал России лежал в разлухе и собственных ресурсов на его восстановление не было.

Не являясь сторонниками различных теорий заговора, мы можем лишь отметить странную цепь совпадений. В конце XX века в мировой политической элите происходит раскол на старых и новых, на скептиков и атлантистов, и в это же время самым странным и интересным образом к власти в России приходит В.В. Путин. Вся внешнюю политику России с момента прихода к власти В.В. Путина можно разделить на три основных периода: Начальный, постлемонхенский и санкционный. Выступая на конференции в Мюнхене в 2007 году глава России провозгласил открытый курс на разрушение монополярного мира, и послал сигнал всем заинтересованным участникам.

Но собственно интерес вызывает, как в течении 8 лет Россия смогла вывести свой экономический потенциал на уровень возможности противодействия гегемону. При этом в этот же период она почти полностью рассчиталась с долгами СССР, как его правопреемник. Конечно же Россия и ее руководство опиралось на помощь и поддержку всех заинтересованных сторон по ограничению безапелляционности поведения США. Политическое руководство Америки осознав всю опасность от России и ее прямых и косвенных союзников приступило к ответным действиям. Наступившие события на Украине и санкции против России со стороны США, стран Евросоюза и стран G7, выглядят как попытки гегемона навести порядок в рядах своих союзников и в мировом пространстве.

Так или иначе несмотря на временную неопределенность и непредсказуемость сроков, противостояние сторонников монополярного и многополярного мира в скором времени закончится. Его финал мирного или конфликтного содержания станет новой отправной точкой. Заинтересованные стороны вновь сядут за стол переговоров и начнут на них формировать новую или модернизированную систему миропорядка, который будет определять все политическое мироустройство на будущее. Хотелось бы верить, что при его формировании будут также учтены и интересы малых государств, а не только расстановка сил. Тем самым мировому сообществу удастся хоть на определенное время избежать запуска уничтожения только что принятой системы.

Список использованной литературы:

1. *История международных отношений в новейшее время. 1918-2005 гг. : учебник для вузов / под общ. ред. К.И. Байзаковой. – Алматы: Қазақ университеті, 2006. – Ч. 2. – 339 с.*
2. *Исаев Р.О. Система международных отношений: ситуации и акторы управления миропорядком. Основы экономики, управления и права № 4(16). <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-mezhdunarodnyh-otnosheniy-situatsii-i-aktory-upravleniya-miroporyadkom/viewer>*
3. *История международных отношений в новое время. 1640-1918 гг. : учебник для студ. вузов / К.И. Байзакова. – Алматы: Қазақ университеті, 2006. – Ч. 1. – 315 с.*
4. *Польнов М.Ф. Холодная война как способ борьбы США против СССР. <https://cyberleninka.ru/article/n/holodnaya-voyna-kak-sposob-borby-ssha-protiv-sssr/viewer>*
5. *Системная история международных отношений в двух томах / Под редакцией А.Д. Богатурова. Том второй. События 1945-2003 годов. – Изд. 2-е. – М.: Культурная революция, 2009. – 720 с.*
6. *Богатова Л.Х. Версальский мир как предпосылка второй мировой войны: за и против. <https://cyberleninka.ru/article/n/versalskiy-mir-kak-predposylka-vtoroy-mirovoy-voyny-za-i-protiv>*
7. *Богатенко Р.В. — Англо-итальянские отношения октября 1938 - января 1939 гг. // Genesis: исторические исследования. – 2019. – № 1. – С. 47-62. http://author.nbpublish.com/hr/article_28702.html*
8. *Шихатов П.И. Экономика Германии 1920-1930 годов XX века. Пауза между войнами. <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-germanii-1920-1930-godov-xx-veka-pauza-mezhdu-voynami>*
9. *Трубы в обмен на газ: 50 лет «сделке века» между СССР и ФРГ. <https://news.ru/history/sdelka-veka-gaz-truby/>*
10. *Малахова Т.С. Причины и последствия распада биполярной системы: геоэкономический аспект. <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-i-posledstviya-raspada-bipolyarnoy-sistemy-geoekonomicheskij-aspekt>*

References:

1. *Istoriya mezhdunarodnyh otnoshenij v noveishee vremya. 1918-2005 gg. : uchebnik dlya vuzov / pod obsh. red. K.I. Baizakovoi. – Almaty: Qazaq universiteti, 2006. – CH. 2. – 339 s.*
2. *Isaev R.O. Sistema mezhdunarodnyh otnoshenii: situacii i*

aktory upravleniya miroporyadkom. Osnovy ekonomiki, upravleniya i prava № 4(16).
<https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-mezhdunarodnyh-otnosheniy-situatsii-i-aktory-upravleniya-miroporyadkom/viewer>

3. *Istoriya mezhdunarodnyh otnoshenii v novoe vremya. 1640-1918 gg. : uchebnik dlya stud. vuzov / K.I. Baizakova. – Almaty: Qazaq universiteti, 2006. – CH. 1. – 315 s.*

4. Polynov M.F. *Holodnaya voyna kak sposob bor'by SSHA protiv SSSR.*
<https://cyberleninka.ru/article/n/holodnaya-voyna-kak-sposob-borby-ssha-protiv-sssr/viewer>

5. *Sistemnaya istoriya mezhdunarodnyh otnoshenii v dvuh tomah / Pod redakciei A.D. Bogaturova. Tom vtoroi. Sobytiya 1945-2003 godov. – Izd. 2-e. – M.: Kul'turnaya revolyuciya, 2009. – 720 s.*

6. Bogatova L.H. *Versal'skij mir kak predposylka vtorij mirovoi voiny: za i protiv.*
<https://cyberleninka.ru/article/n/versalskiy-mir-kak-predposylka-vtoroy-mirovoy-voyny-za-i-protiv>

7. Bogatenko R.V. — *Anglo-ital'yanskije otnosheniya oktyabrya 1938 - yanvarya 1939 gg. // Genesis: istoricheskie issledovaniya. – 2019. – № 1. – S. 47-62.* http://author.nbpublish.com/hr/article_28702.html

8. Shihatov P.I. *Ekonomika Germanii 1920-1930 godov HKH veka. Pauza mezhdou voynami.*
<https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-germanii-1920-1930-godov-xx-veka-pauza-mezhdu-voynami>

9. *Truby v obmen na gaz: 50 let «sdelke veka» mezhdou SSSR i FRG.* <https://news.ru/history/sdelka-veka-gaz-truby/>

10. Malahova T.S. *Prichiny i posledstviya raspada bipolyarnoi sistemy: geokonomiceskii aspekt.*
<https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-i-posledstviya-raspada-bipolyarnoy-sistemy-geokonomiceskij-aspekt>