

5 Исупова О., Уткина В. Молодые женщины в органах государственного управления России: факторы, определяющие карьерные траектории//Журнал исследований социальной политики, 2018, 16 (3), с. 473-486.

6 Кашина М. Женщины на российской государственной гражданской службе: феминизация и воспроизводство гендерной пирамиды. Женщина в российском обществе, 2009, №2, с. 13–31.

7 Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. URL: <https://stat.gov.kz/search> (дата обращения: 24.12.2019).

8 Роцин С.Ю., Зубаревич Н.В. Гендерное равенство и расширение прав и возможностей женщин в России в контексте целей развития тысячелетия. (Gender equality and extension of women rights in Russia in the context of the UN Millenium Development Goals / Доклад. Бюро Постоянного координатора Системы ООН в РФ, ПРООН, ЮНФПА, Бюро ЮНЕСКО, ЮНИФЕМ. М., 2005, с-65-80.

9 Сапарғалиқызы Ж. Сейдуманов С.Т. Карьерный рост на государственной службе в аспекте гендерного равенства: состояние, проблемы, перспективы// Вестник Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, №2 (127) /2019, с.

**МРНТИ 11.01.39**

<https://doi.org/10.51889/2020-1.1728-8940.02>

*М.К. Аксакалова*

*Казахский Национальный женский педагогический университет, Казахстан*

## **ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ В КАЗАХСТАНСКОМ ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

### *Аннотация*

В статье на материалах Казахстана рассматриваются вопросы политической социализации личности в информационном пространстве и процессы коммуникации, которые еще недостаточно изучены в социально-политических наук. Политическая социализация личности рассматривается как активное воспроизводство политического опыта, определенной системы норм, ценностей и установок политической деятельности и политических отношений. Политическая социализация личности - это всегда двусторонний коммуникативный процесс, в котором личность испытывает на себе воздействие различного рода политических субъектов и сама оказывает воздействие на окружающих. В статье отмечается, что особым классом в информационной войне является дезинформация, причём речь идёт не только и не столько о прямой лжи в сообщениях СМИ, а о вещах гораздо более сложных и тонких. Вместе с тем, в статье уделено внимание и дискуссионный вопросам.

**Ключевые слова:** политика, личность, культура, процесс, государство, общество, народ, личность, население, ценность, система, закон, права, свобода, сознание, воспитание.

*М.Қ. Ақсақалова*

*Қазақ ұлттық қыздар педагогикалық университеті, Қазақстан*

## **ҚАЗАҚСТАН АҚПАРАТТЫҚ КЕҢЕСІНДЕ ТҰЛҒАЛАРДЫ САЯСИ ӘЛЕУМЕТТЕУ**

### *Аңдатпа*

Қазақстандық материалдардағы мақалада әлеуметтік-саяси ғылымдарда әлі жеткілікті зерттелмеген ақпараттық кеңістіктегі және коммуникациялық процестердегі тұлғаның саяси әлеуметтенуі мәселелері қарастырылады. Тұлғаның саяси әлеуметтенуі саяси тәжірибені, саяси белсенділік пен саяси қатынастардың нормалары, құндылықтары мен көзқарастарының белгілі бір жүйесін белсенді түрде қайта құру ретінде қарастырылады. Тұлғаның саяси әлеуметтенуі әрдайым екі жақты қарым-қатынас процесі болып табылады, онда адам әртүрлі саяси құрылымдардың әсерін сезінеді және өзі басқаларға әсер етеді. Мақалада жалған ақпарат - бұл ақпараттық соғыстағы ерекше класс және бұқаралық ақпарат құралдарындағы тікелей өтірік туралы ғана емес,

сонымен бірге әлдеқайда күрделі және жіңішке заттар туралы айтылады. Сонымен бірге мақалада пікірталас мәселелеріне назар аударылады.

**Түйін сөздер:** саясат, құқық, мәдениет, процесс, мемлекет, қоғам, халық, тұлға, ел-жұрт, құндылық, жүйе, заң, құқығы, бостандық, сана, тәрбие.

*M.K. Aksakalova*

*Kazakh National Women's Pedagogical University, Kazakhstan*

## **POLITICAL SOCIALIZATION OF PERSONALITY IN THE KAZAKHSTAN INFORMATION SPACE**

### *Abstract*

The article on the materials of Kazakhstan examines the issues of political socialization of the individual in the information space and communication processes that are not yet sufficiently studied in the socio-political sciences. Political socialization of a person is considered as an active reproduction of political experience, a certain system of norms, values and attitudes of political activity and political relations. Political socialization of a person is always a two-way communication process in which a person experiences the influence of various kinds of political entities and it self affects others. The article notes that misinformation is a special class in the information war, and it is not only and not so much about direct lies in media reports, but about things that are much more complex and subtle. At the same time, the article focuses on discussion issues.

**Keywords:** policy, right, culture, process, state, society, people, personality, population, value, system, law, rights, freedom, consciousness, education.

Для Казахстана процесс политической социализации личности проходит как часть глобального процесса политической демократизации и имеет как общие, так и специфичные закономерности. В казахстанском обществе по мере изменения социально-политических отношений происходит переоценка ценностей, взглядов и установок [1, с. 49].

Одним из важнейших приоритетов внутренней политики Казахстана является - укрепление единой гражданственности на основе равных возможностей, социальной гармонии и стабильности, а также поддержка и развитие общественного согласия. Соответствие новым стандартам качества жизни граждан Казахстана, адресная социальная поддержка населения все это - результат гуманизации политической и социальной среды казахстанского общества. Фактическое создание достойной социальной среды для полноценного развития, необходимых условий для самосовершенствования и политической социализации личности вызывает у индивида чувство благодарности к государству.

Политическая социализация личности - активное воспроизводство человеком политического опыта, определенной системы норм, ценностей и установок политической деятельности и политических отношений. Политическая социализация человека - это всегда двусторонний процесс общения.

Феномен политической социализации личности в Республике Казахстан подробно изучен в работах Т. К. Ауелгазиной [2, с. 49].

Мы рассмотрим только один аспект этого явления - политическую социализацию личности как процесс общения. Основные закономерности этого процесса заключаются в следующем:

1. Общество решает те или иные проблемы, изменяя информационную среду, что в свою очередь, приводит к изменению реальной среды.

2. Человек получает большую часть информации, необходимой для его жизнедеятельности, из информационной среды, а не из реальности. Человек действует и вообще живет в сложных условиях. Даже самое точное описание или прогноз могут быть ненадежными из-за динамических изменений в окружающей среде. Человек вынужден защищать себя от перегрузки информацией с помощью психологических механизмов и стереотипизации сознания.

3. Результатом общения является изменение структуры информационного пространства. Кроме того, «полученные сообщения обычно имеют следующие характеристики: а) они ожидают их услышать, б) они хотят их слышать» [3, с.162].

4. Существует несколько эмпирических моделей для успешной (эффективной) коммуникации в СМИ: «СМИ должны ...», «Политическая элита должна ...», «Представители ...

этнической группы необходимы ...», даже подкреплены соответствующей законодательной базой и административным ресурсом, практически не оказывают влияния на этническое и политическое общественное сознание - формирование новых стереотипов общественное сознание происходит под воздействием изменения экономических и социокультурных реалий, «замеченных» и грамотно «привнесенных» в информационное пространство с помощью СМИ;

- Ложь, часто повторяемая в средствах массовой информации, становится мифом и воспринимается обществом как истина. Или другими словами: «Успешен только этот первичный процесс общения, который затем продолжается во вторичных процессах» [3, с. 24] (коммуникационное пространство структурировано первичными и вторичными коммуникационными процессами, которые связаны с обсуждением и распространением информации сначала из первичного процесса);

- Чтобы восприниматься целевой группой, медиа-сообщение должно быть сформулировано с использованием стереотипов общественной осведомленности, которые уже присутствуют там. «Мы берем из потока информации только то, что соответствует нашему видению мира, и отвергаем, что пытается ему навредить» [3,с.297];

- Как правило, нецелесообразно тратить силы на разрушение уже сформировавшегося стереотипа общественного сознания: опыт показывает, что сделать это бывает практически невозможно, следует попытаться выстроить новый стереотип, который, при грамотном его продвижении средствами СМИ, будет постепенно заменять в общественном сознании стереотип ноне существующий.

5. Основной целью коммуникации, ее содержанием и всеми ожидаемым результатом является обязательное искажение (вплоть до полной утраты первоначального смысла) передаваемой информации и создания новых смыслов (т.е. новых общих для коммуникаторов стереотипов сознания), которая происходит, как благодаря их сознательным действиям, так и под воздействием активной информационной среды - коммуникативного пространства.

При этом А.Т. Мухамбедярова отметила, что принцип связей с общественностью и выработки полной и своевременной информации следует рассматривать в качестве основного инструмента реализации идеи демократии в Республике Казахстан. Создание единой республиканской системы информационно-аналитического обеспечения народного волеизъявления позволит значительно расширить сферу прямой, непосредственной демократии, обеспечить ее взаимодействие с представительной демократией; укрепить связь властно-управленческих структур с электоратом; достичь сбалансированности интересов различных социальных групп и слоев населения и тем самым – стабильного, динамичного функционирования социальной системы; заметно расширить поле для проявления самостоятельности населения, его суверенной воли, как действительного субъекта власти и управления [4,с.15].

Действительно, информационная война постепенно становится не менее значимой, чем традиционная война. Эта война принимает разные формы. Согласно современным представлениям в Соединенных Штатах, информационные операции (в настоящее время этот термин используется вместо «информационной войны») затрудняют защиту их информационных систем и в то же время воздействуют на враждебные информационные системы и заставляют их работать должным образом. Информационные операции делятся на электронные войны, психологические операции, сетевые операции, оперативное управление и меры безопасности наших вооруженных сил и активов.

Психологические операции всегда пытались сломить волю врага, «увеличить» свои войска и народ, исказить его совесть и разделить его ряды по политическим, религиозным и национальным признакам. Такие операции могут проводиться в мирное время. С появлением телевидения, а затем Интернета, эффективность этих операций значительно возросла. Самый яркий пример его эффективности - война во Вьетнаме и первые чеченские войны. Соединенные Штаты и Россия проиграли не противнику на поле боя, а своим собственным средствам массовой информации, главным образом телевидению, которые умышленно или случайно работали на врага. В результате война была невозможна, потому что общественное мнение не принимало войну. Затем Соединенные Штаты в Ираке (на основе кампании 1991 года) и Россия во второй Чечне извлекли уроки из своих поражений и создали совершенно другое освещение этих войн в средствах массовой информации, но, по крайней мере, при поддержке своего собственного народа. Без телевидения и Интернета война с террором практически невозможна, а действия террористов оказывают большее влияние, чем освещение в СМИ. В результате борьба с терроризмом

невозможна без использования психологических методов работы, потому что это в основном война за совесть людей, а во втором случае это фактически война.

Появление компьютеров не могло не стать причиной революции в военном деле. Они резко повысили эффективность применения традиционного оружия. Апофеозом для этого стала американская концепция сетевой войны (23 июня 2009 года министр обороны Роберт Гейтс подписал приказ о создании кибер-команды). Дезинформация - это особый класс в информационной войне, который является не только прямой ложью в средствах массовой информации, но также гораздо более сложным и тонким. Речь идет о семантических атаках, при которых враждебная информационная система продолжает работать в обычном режиме. Однако полученная информация недостаточно точна. Самые популярные веб-сайты, вызывающие доверие пользователей, могут быть уязвимы для подобных атак. Невидимое изменение его содержания влияет как на психологическое состояние вражеской страны, так и на решения ее лидеров. Конечно, сторона, проводящая такие операции, должна быть уверена, что это не повлияет. Поэтому защита сети так же важна, как и сетевая атака. В целом война в эфире во всех её формах может не только обеспечить победу в нормальной войне, но и полностью предотвратить войну. Государство с современными информационными технологиями и методами их эффективного использования может полностью погасить волю лидеров и населения противников и лишить их возможности принимать соответствующие решения [5].

Питательной средой психологических операций в Интернет является блоггерство. Генеральный секретарь Международной федерации журналистики Айдан Уайт на Международном конгрессе «Журналистика и медиарынок: глобальные вызовы и перспективы» (май 2009 года, Анталья) достаточно определенно высказался по поводу правового регулирования информационной деятельности в Интернет-пространстве: «Есть большая разница между тем, что мы называем журналистикой, и блоггерством. Мы не должны использовать правовые нормы в качестве инструмента для преследования журналистов. Многие блоггеры свободно владеют интернетом, но не журналисты. Блоггеры, которые считают себя журналистами и действуют в соответствии с этическими и моральными нормами журналистики. Поэтому я приглашаю вас по-новому взглянуть на эту онлайн-комнату для СМИ. Однако важно понимать разницу между свободой слова и свободой прессы».

Исходя из этого, принятие казахстанского закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые акты об информационных и коммуникационных сетях» в Казахстане следует считать подходящей и своевременной мерой. Помимо быстро развивающегося интернет-медиа-пространства, структура казахстанских СМИ очень впечатляет и включает в себя относительно небольшое количество электронных СМИ, доступных для общественности. Международный опыт показывает, что общественное телевидение может найти свое место в средствах массовой информации. Однако для такого телевидения нужны стабильные каналы финансирования, в том числе за счет населения, и благоприятная политическая среда, которая работает для зрителя, а не для политической ситуации. Средства массовой информации можно разделить на «национальные» (в основном несколько теле- и радиоканалов), «городские», целевой группой которых является большое городское и «сельское» население - малый тираж и очень низкий профессионализм сотрудников.

В Казахстане государственные СМИ не могут полностью конкурировать с иностранными (в основном российскими) СМИ и независимыми казахстанскими газетами. Отсутствие информационного пространства, состоящего из множества конкурирующих СМИ, влияет на национальную безопасность Казахстана двумя способами. Он формируется в информационном блоке, который отображается вокруг центров принятия решений. Это может повредить политической системе Казахстана в будущем, которая потеряет важную часть выживания, то есть наличие альтернативных информационных каналов. Государственную информационную безопасность не следует путать с информационной безопасностью элиты, но национальные интересы отвечают интересам самих властей, и это отличается, поскольку информационная безопасность в своем классическом определении является состоянием защиты национальных интересов в области информации.

При этом под национальными интересами понимаются интересы личности, общества и государства, а не правящих групп.

Сейчас мы наблюдаем противоборство двух тенденций. С одной стороны, информационное пространство созрело и готово к расширению. И для этого есть интеллектуальный, кадровый, организационный и финансовый потенциал. Но с другой стороны информационное пространство

состоит не из СМИ, а из их хозяев в лице: государства, финансово-промышленных групп и партий, связанных с теми же финансово-промышленными группами и государством, которые формируют свой мнимый «плюрализм». СМИ превращаются в инструмент борьбы за влияние и ресурсы.

Список использованных источников:

1. Баймурзаева В. Общеказахстанские ценности как предмет политологического исследования // Саясат-Policy, №10. - 2006.
2. Ауелгазина Т.К. Особенности политической социализации личности Республики Казахстан. Монография. - А.: СаГа, 2006.
3. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. - М.: Прогресс-Традиция, 2004. -480 с.
4. Кармак, П. Н. Политическая коммуникация как фактор легитимации политической власти: автореф. дис. канд.полит.наук,- СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет,2007. -23 с.
5. Бергельсон М.Б. Межкультурная коммуникация как исследовательская программа: Лингвистические методы изучения кросс-культурных взаимодействий //Вестник Пятигорского лингвоинститута.2006.- № 26.

MRNTI 11.25.91

<https://doi.org/10.51889/2020-1.1728-8940.03>

T. Yerbosynov<sup>1</sup>, G.R.Absattarov<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Kazakh Ablai Khan University of International Relations and World Languages, Kazakhstan

## US-RUSSIAN RELATIONS WITHIN THE FRAMEWORK OF FORMING A NEW WORLD ORDER

*Abstract*

Today, dramatic motives prevail in assessments of the current international political situation. The picture is often painted truly apocalyptic: the world is entering a new era, the main features of which are the dominance of offensive nationalism, the rejection of formal and informal imperatives of behavior in the international arena, the erosion of constraints, dangerous balancing, the increasing uncertainty, the general rejection of the game by the rules and as a result - increased risks and unpredictability.

In this article, all these dangers are taken into account, but are not considered as something immanently inherent in the modern international system and even more so dooming it to inevitable collapse. Some new parameters are really being formed in it - but it is important to look, firstly, at their substantive side, and, secondly, at their consequences for development on the global arena, for the behavior of participants in international life, and for the state of their relationship. Perhaps the international system really needs to be replaced - although this still needs to be justified and an appropriate estimate made. However, it is possible that something else is necessary: to find out exactly what its vulnerability to in the face of emerging problems and how to increase its resistance, stability, ability to solve them. It does not always make sense to reduce everything to the complete collapse of what is, and its total replacement by something that did not exist before.

**Key words:** world order, international system, US-Russia relations, US foreign policy, Russian foreign policy, bipolarity, polycentrism, balance of power, international hierarchy.

T.A. Ербосынов<sup>1</sup>, Г.Р. Әбсаттаров<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Абылай хан атындағы Қазақ халықаралық қатынастар және әлем тілдері университеті, Қазақстан

## АҚШ – ҚЫТАЙ АРАСЫНДАҒЫ «САУДА СОҒЫСЫ» «ЖАҢА ҚЫРҒИҚАБАҚ СОҒЫС» КӨРІНІСІ РЕТІНДЕ

*Аңдатпа*