

Жангужекова Динара Жексенгалиевна¹

¹*КазНУ им. аль-Фараби*

ОСОБЕННОСТИ ВОЗРАСТАНИЯ ИНТЕРЕСА К ТРАДИЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ ОБЩЕСТВАХ И ТЕОРИЯ КОМПЕНСАЦИИ»

Аннотация

Феномен «традиция» в реалиях современного социума требует важного переосмысления и разграничения между объективным его существованием как определенной составляющей общественной реальности, а также традицией как факта сознания общества, как идеологемы. В науке «традиция» интерпретируется не в качестве неизменного и застывшего образца, а как постоянно трансформирующееся, реконструируемое и, что парадоксально, иногда пытающееся идти «в ногу со временем» явление. Что немаловажно, реконструкция может проходить стихийно, и потому субъекты, как правило, воссоздают такие схемы поведения, которые были усвоены в процессе социализации. Речь о том, что абсолютно не обязательно, чтобы подобное поведение восходило к «архаике». С другой стороны, традиции целенаправленно воссоздаются (а, возможно, и выдумываются) усилиями заинтересованных субъектов. В настоящей статье мы делаем попытку обозначить вероятность того, что традиции не всегда бывают абсолютным продуктом и наследием прошлого, которая требует своего преодоления, а, напротив, являются довольно серьезным элементом модернизации, которые определяют ход ее (модернизации) процесса. Также хотелось бы подчеркнуть, что традиции не рассматриваются нами в качестве безоговорочно позитивного либо негативного явления, особенно в позитивном плане, когда особенно в наше время стали проявляться сигналы романтизации традиций и одновременно поправки человеческого достоинства – становится тенденцией, что на чаше весов «традиции» перевешивают «нравственность морали». Такая тенденция присуща сегодня всем обществам без исключения, как западным, так и незападным. Определенная степень ностальгии по идеализированной традиции и является тем корнем, который реанимирует и целенаправленно реконструирует традиции в модерновом обществе. В настоящем исследовании мы попытаемся рассмотреть эти обстоятельства с точки зрения теории компенсации.

Ключевые слова: традиции; модернизация; компенсация; иррациональные реакции.

Жангужекова Динара Жексенгалиевна¹

¹*ал-Фараби атындағы ҚазҰУ-і*

ҚАЗІРГІ ҚОҒАМДАРДАҒЫ ДӘСТҮРЛЕРГЕ ҚЫЗЫҒУШЫЛЫҚТЫҢ ӨСУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ ЖӘНЕ КОМПЕНСАЦИЯ ТЕОРИЯСЫ

Аңдатпа

«Дәстүр» феномені қазіргі социумның шындығында маңызды қайта ойлауды және оның қоғамдық шындықтың белгілі бір құрамдас бөлігі ретінде объективті өмір сүруінің арасындағы ажыратуды, сондай-ақ идеологема ретінде қоғамның санасының фактісі ретінде дәстүрді талап етеді. «Дәстүр» ғылымында өзгермейтін және қатып қалған үлгі ретінде емес, үнемі өзгертін, қайта жаңғыртылатын және парадоксальды, кейде жүруге тырысатын құбылыс ретінде түсіндіріледі. Маңызды нәрсе, қайта құру стихиялық өтуі мүмкін, сондықтан субъектілер, әдетте, әлеуметтендіру процесінде игерілген мінез-құлық сызбаларын қалпына келтіреді. Мұндай мінез-құлық «архаикаға» шығуы міндетті емес. Екінші жағынан, дәстүр мүдделі субъектілердің күш-жігерімен мақсатты түрде қалпына келтіріледі (мүмкін, ойластырылады). Осы бапта біз дәстүрлер әрдайым абсолютті өнім және өткеннің мұрасы бола бермейді деген ықтималдықты белгілеуге тырысамыз, ол өз жеңісін талап етеді, керісінше, оның процесінің (модернизациясының) барысын айқындайтын жаңғыртудың айтарлықтай маңызды элементі болып табылады. Сондай-ақ, біздің дәстүрлерімізді сөзсіз оң немесе теріс құбылыс ретінде

қарастырмайтынын атап өткім келеді, әсіресе оң тұрғыда, әсіресе, біздің уақытымызда дәстүрлердің романтизация белгілері байқала бастады және сонымен бір мезгілде адамдық қадір-қасиетін жою – «дәстүр» таразысының тостағанында «адамгершілік мораль» ілінеді. Мұндай үрдіс бүгінгі күні барлық қоғамдарға батыстық та, тән емес. Идеалданған дәстүр бойынша ностальгияның белгілі бір деңгейі модерн қоғамындағы дәстүрлерді қалпына келтіріп, мақсатты түрде қайта жаңғыртатын тамыр болып табылады. Осы зерттеуде біз өтемақы теориясы тұрғысынан осы жағдайларды қарастыруға тырысамыз.

Түйін сөздер: дәстүрлер; жаңғырту; компенсация; иррационалдық реакциялар.

Zhanguzhekova Dinara Zheksengaliyevna¹

¹*Al-Farabi Kazakh National University*

FEATURES OF INCREASING INTEREST IN TRADITION IN MODERN SOCIETIES AND COMPENSATION THEORY

Abstract

The phenomenon of «tradition» in the realities of modern society requires an important rethinking and differentiation between its objective existence as a certain component of social reality, as well as tradition as a fact of consciousness of society, as an ideologeme. In science, «tradition» is interpreted not as an unchanging and frozen pattern, but as a constantly transforming, reconstructed and, paradoxically, sometimes trying to keep up with the times phenomenon. What is important, reconstruction can take place spontaneously, and therefore subjects, as a rule, recreate such behavior patterns that were learned in the process of socialization. The point is that it is absolutely not necessary that such behavior goes back to the «archaic». On the other hand, traditions are purposefully recreated (or perhaps invented) by the efforts of stakeholders. In this article, we make an attempt to indicate the probability that traditions are not always an absolute product and legacy of the past, which requires overcoming, but, on the contrary, are a rather serious element of modernization, which determine the course of its (modernization) process. We would also like to emphasize that traditions are not considered by us as an unconditionally positive or negative phenomenon, especially in a positive way, when especially in our time there are signs of romanticizing traditions and simultaneously trampling on human dignity – it is becoming a trend that «traditions» outweigh «morality of morality» in the balance. This trend is present in all societies today, without exception, both Western and non-Western. A certain degree of nostalgia for an idealized tradition is the root that reanimates and purposefully reconstructs traditions in modern society. In this study, we will try to consider these circumstances from the point of view of compensation theory.

Keywords: traditions; modernization; compensation; irrational reactions.

Компенсаторная теория была разработана в контексте теории модернизации во второй половине XX в. группой немецких учёных в лице И.Риттера, Г.Люббе, О.Маркварда [1], [2], [3], труды которых не представлены в отечественной науке и достаточно не изучены за рубежом. Их достаточно обширная философско-историческая концепция в рамках нашей проблематики сводится к тезису о том, что нет необходимости говорить об очевидных явлениях – доказывать возросшую динамику развития цивилизации, сгущение инноваций – важнее истолковать структурные изменения под влиянием этой «текущей современности» (З. Бауман). Человек, в силу своей природы и вне зависимости от искусственных трансформаций среды, завсегда стремится к некоей определенности, ясности своих места и роли. Выстраивание новой социокультурной модели конструировалось без недостаточного учёта этого основополагающего понимания. Модернити сформировало культуру свободного выбора и свободного наполнения себя (противоречащие императивам традиционных норм и фатализма), что спровоцировало желания к переменам, прогрессу. Они, в свою очередь, породили туманную реальность, двусмысленное «иное» с различными рода видоизменениями, высокую скорость информационных потоков, усложнение знаний (ориентир на естественно-технические науки), сложность мироустройства в целом, где «потерялась» даже просвещенная личность.

В подобных ситуациях общество проявляет разные реакции на непосильную нагрузку прогрессирующей рациональности: спрос на гуманитарные знания (в особенности, консервацию и реактуализацию истории индивидуального происхождения), реконструкция традиций, народных верований, появление иррациональных эффектов. В попытке найти прочные основания, заполнить духовную пустоту, обрести (если даже и непродолжительно) спокойствие общества модерна ищет некую альтернативу. И эта альтернатива во многом выражается в потребности поместить своё существование в стабильные рамки идентификации. Самым ярким примером может послужить всплеск интереса к той категории, которую стремительные процессы никоим образом не могут изменить, отобразить – к этническому происхождению и национальному самосознанию: «Наша история говорит, кто мы, и настоящая потребность дать ей возможность говорить это со всей определенностью возрастает вместе с успешным распространением цивилизационной модернизации, в которую мы все включены» [2, Р.87]. Иррациональные реакции на модернизацию набирают силу в тех случаях, когда в обществе существует нехватка гуманитарного культурно-исторического знания («наук о духе»), с помощью которых современный человек в силу неизбежного усложнения интеллектуального горизонта не может рационально объяснить процессы, в котором существует. Ценности и поведенческие стандарты, искусственно прививаемые государством обществу, не вызывают удовлетворения, поскольку они по-настоящему не отвечают его духовно-культурному состоянию. Иррациональные реакции – это по большому счёту следствие секуляризации (одной из выраженных составляющих проекта модернизации), бессилие гуманитарных наук сдерживать напряжения в силу того, что они оказались «ущербными и избыточными» для модерна.

Компенсаторная теория предусматривает глубокое понимание и изучение тех процессов, которые сопровождают модернизацию, и акцентирует внимание явления, не вписывающиеся в классическую теорию модернизации с его установленными в эпоху Просвещения идеалами, рационализмом, и отказом от традиционных ценностей. Согласно теории компенсации, вышеуказанные процессы порождают так называемые «компенсаторные» культурно-духовные последствия – реакции. Усиление рационализма приводит к росту иррационализма в различных формациях, а отказ от традиции, сплошное использование новых «современных» правил в социализации человека сопровождается тем, что прошлое становится объектом тщательных исследований, романтизации и заботы: «Прогрессистская направленность на преодоление традиции приводит не к отказу от памяти, а к формированию исторического сознания, историзации всех сфер культуры, появлению и бурному распространению музеев, расцвету исторических гуманитарных наук, включая историзацию философии, и т.д.» [4].

И. Риттер в работе «Задачи наук о духе в современном обществе», опубликованной в 1961 году отмечал об абстрактном и аисторическом характере эпохи модерна, в связи с чем основные компоненты его культуры будут приобретать универсальный характер и распространяться по всему свету. В результате мы получим «общество модерна», которое будет оторвано от культурно-традиционных основ собственного происхождения, собственной истории. Однако в то же время будет формироваться открытие и реанимирование «истории» как ценного объекта изучения. В современную эпоху становится тенденцией открывать музеи, различного рода исторические экспозиции, восстанавливать памятники и т.п., т.е. разные практики реконструкции прошлых лет, личностей и событий. Одновременно с технизацией и развитием инноваций, технологий приходит понимание и осознание о необходимости более бережного отношения к природе, как нетронутого «естественного пространства». Модерн для Риттера представлен двухполюсностью и антиномичностью в культуре, когда направление развития и вопрос о прогрессе сопряжены с проблемой «корней» и историей происхождения. Данные полюсы находятся в конфликтном состоянии и тем самым обеспечивают духовно-культурный динамизм. Нарративы сохранения наследия – это те же характерные для модерна черты, как и стремление к постоянному обновлению.

В своем докладе Риттер обозначает функции «наук о духе» и подчеркивает, что они нужны обществу как «орган духовной компенсации», что они могут поддержать баланс «аисторического» и «исторического», поскольку «будущее без прошлого не менее скверно, чем прошлое без будущего». По мнению Риттера, основной задачей «наук о духе» является гармонизация раздвоения сегодняшней культуры. Позиция Риттера, которая основана на

признании о необходимости раздвоения в обществе, позволяет двух крайних установок: «превознесения прогресса как вершины современности и постоянных жалоб на прогресс в рамках культуркритической позиции, согласно которой прогресс рассматривается как главная причина духовного упадка» [4, С.7].

Идейные взгляды Риттера получили дальнейшее развитие в компенсаторной теории Германа Люббе и Одо Маркварда, причем их взгляды были в большинстве своем связаны с обоснованием признания и необходимости «наук о духе» в рамках реализации проекта модернизации. Такие науки могут концептуально объяснить и сформировать тот «контромодерный» импульс, порождающийся динамичным развитием модерна. Причем, Г. Люббе несколько в другом аспекте рассматривает идею Риттера по поводу аисторичности модерна. Согласно Люббе, проблема не должна рассматриваться с точки зрения дихотомии «аисторизма» модерна и исторических культур (как у Риттера), а в рамках особой динамики модерна: «Модернизационные процессы, обладающие мощной динамикой развития, противопоставляются сегментам, динамика которых или относительно мала, или обладает прямо противоположным вектором движения. Если под “модерном” подразумевается современная культура, то можно сказать, что компенсация аисторических тенденций принадлежит эпохе модерна так же, как и стремление освободиться от традиции» [4, С.9]. Другими словами, Люббе не соглашается с идеей Риттера о разделении культуры на два типа и пишет, что вероятней всего в современном мире нужно говорить об аисторических и исторических категориях в рамках лишь одной культуры.

Аисторические категории модернизации универсальны и создают современный облик глобального развития мира. Среди таких категорий – развитие техники, экономики, политики, медиа, науки, которые функционируют на технизацию и рационализацию жизни вне зависимости от того, с какой духовно-культурной почвой имеют дело. А утверждение данных категорий вместе с усилением динамики темпов общественных изменений порождают тенденцию к реконструкции «исчезающего прошлого». Примечательно, что подлежащему защите и сохранению историческому наследию относятся все более недавние духовно-культурные явления. Не прекращаемый рост объема культурно-традиционного «наследия», которого нужно сохранять, создает отдельные вопросы отбора, поскольку «сохранить» и «защитить» все – попросту невозможно.

В труде «В ногу со временем» [5] Люббе показывает существующую проблему примером о сохранении архивов. Хранимые в архивах объем документов увеличивается лавинообразно, впоследствии чего архивным работникам приходится всегда уничтожать часть документов. Парадоксально, но именно эта их работа определяет будущее науки истории, потому что от выбора архивиста зависит то, какие свидетельства и события той или иной эпохи будут доступны последующим историкам, а какие исчезнут бесследно. Вопрос о защите и сохранении исторических памятников создает проблему аутентичности, которую Люббе демонстрирует примером об архитектуре. Он акцентирует внимание на том, что «историческая» застройка современных городов в Европе настолько зависит от переделок и реставраций, что в прямом смысле слова «исторической» уже нельзя называть. А реставрация неизбежна, ведь течению времени сопротивляться невозможно. С другой стороны, к исторической застройке уже начинают относить все более поздние архитектурные здания. Так, вопрос о сохранении исторического облика становится в уже не совсем решаемую проблему.

Следует отметить, что взгляды и идеи, которые способствовали возникновению теории компенсации, появились в 60-е годы прошлого столетия, в то время, когда начинает понемногу переосмысливаться проект модернизации и понимается значение культурного наследия как о способе перехода к современности. А компенсаторная теория демонстрирует роль и влияние обращения к прошлому (традиции) как неотъемлемого элемента самого модерна.

Таким образом, рассмотренные обе концепции на сегодняшний момент являются теоретической основой для понимания роли реконструкции традиции в постсоветском пространстве. «Модернизационные тенденции, направленные на освобождение от традиции, позволяют выделить один полюс современной культуры, как полюс “нейтрализации традиции”, полюс, для которого традиционное не имеет будущего, так как будущее определяется негативно, а именно через освобождение от традиции» [4, С.11]. С другой стороны, противоположным полюсом выступает тяга к прошлому. В связи с чем, в качестве объекта исследования должны

разрабатываться отдельные работы, которые помогут объяснить и раскрыть вопрос о том – «В каком выражении находит эта тяга?».

Как уже было указано, теория компенсации уделяет большое внимание институциональным практикам реконструкции прошлого – увеличение численности музеев, архивов, «наук о культуре». Но интерес к прошлому может выражаться также в неформальных практиках, еще в сфере идеологии. Тяга к прошлому также может представлять собой осознанное сопротивление влияния модерна, и в современном мире мы можем выделить множество примеров подобного сопротивления: начиная от консервативных идеологий разного уровня радикальности до религиозного фундаментализма. Одним из проявлений тяги к прошлому, порожденной динамикой модерна, является романтизация прошлого и его идеализация. С этим связан и идейный конструкт «традиционных ценностей», к которому апеллируют консервативные политики едва ли не во всех модернизирующихся обществах. Мы употребляем термин «конструкт», поскольку на самом деле никогда не существовало какого-то неизменного комплекса «традиционных ценностей». Можно говорить о каких-то моделях поведения, но не о «ценностях». В качестве «ценностей» эти модели начинают восприниматься ретроспективно, сквозь призму тех сокрушительных изменений, которые несет в себе модерн, и с точки зрения тех преобразований в сознании, которые являются порождением культурной динамики модерна.

В сознании современного человека «традиция» превращается в определенную идеологию либо мифологию – в зависимости от того, с каким элементом духовной сферы мы имеем дело. В рамках «производства традиции» в мифотворчестве можно выделить такое явление, как «традиционализм». Понятие «традиционализм» имеет различные интерпретации. Прежде всего, его используют для объяснения мировоззренческих установок и способа жизни, которые характерны для традиционного общества. Однако для нас представляет научный интерес другие обозначения понятия. В широком смысле слова «традиционализм» применяется в целях обозначения идейно-философских конструкций, в основе которых лежит критика современности и идейная борьба за сохранение традиций. Данное направление мысли возникает на ранних этапах модернизационных преобразований. Так, в противовес идейным принципам и ценностям Великой Французской революции выступала целая плеяда ученых и деятелей, которые были против не только эксцессов и последствий революции, но и философии эпохи Просвещения. Следует указать, что родоначальником данного вида традиционализма являлся Э. Берк, который в 1790 году опубликовал памфлет «Размышления о революции во Франции», где обвиняет просветителей Франции в ликвидации строгой и «необходимой» иерархии в обществе – основу стабильности и порядка «нормальной» работы всей социально-политической системы. Согласно Берку, идеи просветителей когда-нибудь подорвут традиционные отношения между обществом и человеком, и последний окажется в состоянии одиночества и будет испытывать страх перед неопределенным и стремительно меняющимся миром. Таким образом, ранний этап традиционализма характеризуется как рефлекторная идеология консерватизма и антиреволюционизма, следовательно, его можно обозначить как идеологический традиционализм. К. Мангейм называет его просто понятием «консерватизм» [6]. Безусловно, сегодня консервативное идейное течение в политико-культурной жизни современных (модерных) обществ сохранилось, однако несколько видоизменилось.

Список использованной литературы:

- 1. Ritter J. Die Aufgabe der Geisteswissenschaften in der modernen Gesellschaft // Metaphysik und Politik. – 1963. – P. 377-406.*
- 2. Lübke H. Exkurse II. Der Streit um die Kompensationsfunktion der Geisteswissenschaften. Verkürzter Aufenthalt in der Gegenwart. – Berlin Heidelberg: Springer-Verlag. – 2003. – P. 281-304.*
- 3. Marquard O. Über die Unvermeidlichkeit der Geisteswissenschaften // Marquard O. Apologie des Zufälligen. – Stuttgart: Reclam. – 1986. – P. 98-116.*
- 4. Румянцева М.В. Компенсаторная теория в работах Германа Люббе и Одно Маркварда. – М., 2014. - 30 с.*
- 5. Люббе Г. В ногу со временем. Сокращенное пребывание в настоящем. – М., 2016. - 456 с.*
- 6. Грицанов А.А. Традиционализм // Новейший философский словарь. 3-е изд., исправл. – Минск, 2003. - 1280 с.*

References:

1. Ritter J. *Die Aufgabe der Geisteswissenschaften in der modernen Gesellschaft // Metaphysik und Politik*. – 1963. – P. 377-406.
2. Lübbe H. *Exkurse II. Der Streit um die Kompensationsfunktion der Geisteswissenschaften. Verkürzter Aufenthalt in der Gegenwart*. – Berlin Heidelberg: Springer-Verlag. – 2003. – P. 281-304.
3. Marquard O. *Über die Unvermeidlichkeit der Geisteswissenschaften // Marquard O. Apologie des Zufälligen*. – Stuttgart: Reclam. – 1986. – P. 98-116.
4. Rumyancheva M.V. *Kompensatornaya teoriya v rabotah Germana Lyubbe i Odno Markvarda*. – M., 2014. - 30 s.
5. Lyubbe G. *V nogu so vremenem. Sokrashchennoe prebyvanie v nastoyashchem*. – M., 2016. - 456 c.
6. Gricanov A.A. *Tradicionalizm // Novejsij filosofskij slovar'*. 3-e izd., ispravl. – Minsk, 2003. - 1280 s.