

Набиев В.Г.¹

¹*КазНПУ имени Абая*

РОЛЬ КУЛЬТУРЫ И ПОЛИТИКИ В СИСТЕМЕ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ

Аннотация

В статье рассматриваются отношения и взаимосвязи культуры и политики. Политика, как в смысле своего формирования, так и функционирования находится под постоянным воздействием образцов культуры. В данном контексте они, с одной стороны, отражают те общие социокультурные основания (реалии), которые объединяют, интегрируют, консолидируют людей, а с другой - наоборот, то, что их разъединяет по мировоззренческим ориентациям, политическому поведению, жизненным установкам, личным предпочтениям. В политике особо важное значение имеют различия, вытекающие из своеобразия национальных культур и черт национального характера, определение того могут ли и каким образом этнокультурные различия влияют на восприятие осуществляемых в стране реформ, быть источником деструктивных процессов, экстремизма, сепаратизма. Вместе с тем, в статье уделено и дискуссионным вопросам.

Ключевые слова: культура, политика, национальная культура, культурные ценности, духовная культура, культура межнациональных отношений.

Набиев В.Г.¹

¹*КазНПУ имени Абая*

ЭТНИКААРАЛЫҚ ӨЗАРА ӘРЕКЕТТЕСУ ЖҮЙЕСІНДЕГІ МӘДЕНИЕТ ПЕН САЯСАТТЫҢ РӨЛІ

Аңдатпа

Мақалада мәдениет пен саясаттың байланысы, өзара қарым-қатынасы қарастырылады. Өзінің қалыптасу, сондай-ақ жүзеге асу барысында саясат әрдайым мәдениет үлгілерінің ықпалында болады. Осы тұрғыда олар, бір жағынан, адамдарды біріктіретін, ықпалдастыратын ортақ әлеуметтік-мәдени негіздерді айқындайтын болса, екінші жағынан, керісінше адамдардың ара жігін ажырататын дүниетанымдық бағдарларын, саяси тәртібін, өмірлік ұстанымдарын, тұлғалық қалауларын білдіреді. Саясатта ұлттық мәдениет пен ұлттық мінез-құлықтың өзіндік ерекшеліктерінен туындайтын айырмашылықтар өте маңызды болып табылады. Әсіресе этномәдени айырмашылықтардың ел ішінде реформалардың жүзеге асырылуына ықпал ету мүмкіндігін және қалай ықпал етуін, деструктивті үдерістердің, экстремизмнің сепаратизмнің себебі бола алуын анықтау өте маңызды.

Түйін сөздер: мәдениет, саясат, ұлттық мәдениет, мәдени құндылықтар, рухани мәдениет, ұлттаралық қарым-қатынас мәдениеті.

Nabiev V. G.¹

¹*KazNPU named after Abay*

THE ROLE OF CULTURE AND POLITICS IN THE SYSTEM OF INTERETHNIC INTERACTIONS

Abstract

The article deals with the relations and interrelations of culture and politics. Politics, both in terms of its formation and functioning, is constantly influenced by cultural patterns. In this context, they, on the one hand, reflect the common socio - cultural foundations (realities) that unite, integrate, and consolidate people, and on the other - on the contrary, what separates them according to their worldview orientations, political behavior, life attitudes, and personal preferences. In politics, differences arising from the distinctiveness of national cultures and national character traits are of particular importance, determining whether and how ethnic and cultural differences can affect the perception of reforms being implemented in the country, be a source of destructive processes, extremism, and separatism. At the same time, the article also focuses on debatable issues.

Keywords: culture, politics, national culture, cultural values, spiritual culture, culture of interethnic relations.

Отношения и взаимосвязи культуры и политики многоаспектны и многослойны. Необходимо отметить, что политика оказывает существенное воздействие на функционирование и развитие культуры в целом и ее отдельных элементов. Она может как способствовать процессу развития многообразия национальных культур, их сотрудничеству и созидательному взаимодействию, так и оказывать совершенно противоположное воздействие: в условиях тоталитарных и авторитарных политических режимов свертывать эти процессы с целью создания для всего полиэтничного населения страны единых форм культурной жизни, регулируемой извне посредством идеологических установок, административных мер и т.д.

Кроме того, важное значение имеет выяснение и осмысление той реальной действительности мира культуры, в которой возможны локализация политических интересов, ценностей, установок, образцов поведения и т.д., позволяющих активизировать участие большинства населения страны в политических процессах, т.е. дать им возможность стать политическими субъектами.

Можно однозначно констатировать, что, если абстрагироваться и не учитывать влияния культурных (в том числе и этнокультурных) установок на характер, содержание, направленность изменений, происходящих в политическом пространстве, то политические процессы, во-первых, утрачивают свой культурно-содержательный смысл; во-вторых, по существу редуцируются к пиаровским технологиям, основное назначение которых - обретение и удержание власти. В этой связи особенно важное значение, на наш взгляд, обретает включение в решение этих фундаментальных проблем развития и функционирования национальной культуры, тех сложных взаимодействий, которыми характеризуются отношения политики и культуры.

Необходимо отметить, что термин «культура» в том или ином значении стал употребляться еще в Древнем Риме. По своему происхождению он связан с латинским словом «cultura», что означает «возделывание», «обработка», которое использовалось для характеристики земледельческого труда (агрикультура - возделывание почвы, обработка земли) [1]. Однако очень скоро оно приобрело более широкий смысл.

Следует сказать, что термин «культура» подразумевает огромное множество предметов и явлений, созданных человеком и относящихся к самым различным сферам реального мира, поэтому попытки свести все многообразие проявлений культуры к одному определению дос их пор оказывались без успешными. Вместе с тем без культуры мы бы не были «людьми» в том смысле, который обычно вкладывается в это понятие, мы не имели бы языка, чтобы выразить себя, не обладали бы самосознанием, способностью думать и рассуждать.

При всем многообразии определений и интерпретаций термина «культура» в ней можно выделить главное. Культура является специфическим человеческим способом организации и развития жизни, выражающейся в материальных и духовных продуктах деятельности человека, в системе социальных норм, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе [2]. В культуре фиксируются способы жизнедеятельности различных субъектов человеческой истории – отдельного индивида (личная культура), социальной группы (культура того или иного социального слоя), этнической общности или группы (этническая культура) и всего общества в целом.

С одной стороны, все, что создано людьми является показателем уровня их развития, но с другой - образует основу для них и деятельности новых поколений. Овладевая или, как говор философ, распредмечивая содержание социально-предметного мира, человек превращает его в средство формирования своей культуры, своего собственного развития, творческого преобразования

действительности. Отсюда следует, что культура существует для каждого исторически определенного общества как нечто постоянное, то, что мы обычно называем культурной средой, которая формирует людей, создавая определенные возможности для их развития, предъявляя к ним определенные требования. Это есть нечто иное, как культурное наследие человечества. Но в то же время культура есть и нечто постоянно развивающееся, совершенствующееся в результате творческой деятельности человека. Разрывать эти два момента нельзя. Они - культурное наследие и культурное творчество - диалектически взаимосвязаны. Игнорирование или уничтожение первого непосредственно оказывает негативное воздействие на второе.

Таким образом, во-первых, культура выступает как качественное определение уровня развития человека как общественного существа, его адаптивной и преобразовательной деятельности по взаимодействию с исторически и природно-определенным окружающим миром, во-вторых, в культуре выражается степень очеловечивания объективного мира, включение его в сферу человеческих интересов и потребностей. Назначение культуры состоит в том, чтобы *отвечать* на вопросы, которые задает себе человек - и не только глобальные, но и на повседневно волнующие его проблемы.

Люди создают культуру, прежде всего, в процессе производства материальных условий своей жизни, воздействия на природу и взаимодействия с ней. Окружающие нас предметы, созданные человеком, обладают различными признаками. Наряду с физическим бытием и свойствами они имеют бытие социальное и культурное, социальные и культурные свойства. В каждом из этих предметов отражены не только технические или технологические достижения, но и интересы людей, их нравы и предпочтения (эстетические, национально-этнические, религиозные и т.д.), т.е. окружающие нас предметы являются одновременно предметными формами существования культуры, они обладают свойствами привнесенными в них человеком, следовательно, культурными свойствами.

К предметным результатам деятельности людей относятся также и произведения искусства, результаты познания, нормы, морали и т.п.

Наряду с объективными составляющими в культуру входят и субъективные человеческие силы и способности, реализуемые в деятельности. К ним относятся знания и умения, производственные и профессиональные навыки, уровень интеллектуального, эстетического и нравственного развития, мировоззрение, способы и формы взаимного общения людей в рамках коллектива и общества и т.п. Таким образом культура - это понятие для выражения характеристики активной творческой деятельности людей по освоению мира, производству и потреблению различных предметов как человеческих ценностей, а также совокупность самих этих ценностей.

В культуре воплощается исторический опыт людей передаваемый от поколения к поколению как внебиологический способ функционирования и развития общества.

Главными подсистемами культуры являются отношение окружающей природе, отношение человека к другому человеку, также отношение человека к самому себе. В соответствии с другими основными видами производства принято делить культуру, как общественное явление на два вида: материальную и духовную. Материальная культура включает в себя не только материальные ценности, создаваемые людьми в процессе труда, но и способы их изготовления и применения, опыт, накопленный в этом отношении людьми, а также саму деятельность человека как главной производительной силы.

Вместе с тем деление культуры на материальную и духовную имеет смысл лишь в плане анализа происхождения культурных ценностей и зависимости одних элементов культуры от других. За пределами указанного аспекта деление культуры на материальную и духовную теряет смысл. Дело в том, что, когда мы рассматриваем культурные ценности, то безоговорочное отнесение их либо к материальной, либо к духовной сфере подчас просто невозможно. Любой материальный предмет, созданный человеком существует в начале как идея, как замысел. Культура есть ценностная система, в основе которой "лежит" единство материальной и духовной деятельности. Духовное творчество, духовность - это необходимый компонент специфической человеческой деятельности. В культуре все материальное преобразовано под воздействием духовности. В то же время духовное, чтобы стать социально значимым явлением, должно обязательно материализоваться в действии, языке, книге, картине, скульптуре и т.д.

Культура может быть рассмотрена в зависимости от характера общественного строя и политического режима (выделяют культуры - капиталистическую, демократическую и др.); от типа

социальности (выделяют культуры - традиционную, индустриального и постиндустриального общества); от конкретных географических и исторических условий (выделяют региональные культуры: западную, восточную, африканскую, древнего мира, сред- невековья, современную и т.д.); от сфер и видов деятельности человека (выделяют культуру производства - в земледелии, промышленности, строительстве и т.д., а также культуру поведения и деятельности в рамках различных социально-политических институтов и т.д.); от характеристики человеческой личности, ее формирования и развития (выделяют такие виды культуры, как физическая, интеллектуальная, профессионально-трудовая, бытовая, нравственная, эстетическая и др.).

Культура личности в основном отражает и характеризует уровень ее индивидуального развития в определенной сфере деятельности, что проявляется как правило, в образе мышления и действия, индивидуальной манере поведения, стиле эмоциональной жизни и т.д.

Необходимо отметить, что с древнейших времен, как об этом свидетельствуют исторические памятники материальной и духовной культуры, дошедшие до нас, культура развивалась и функционировала на основе неразрывной связи с этническими особенностями народов.

В культуре любого этноса отражается и его история во всей ее противоречивости, придающая культуре самобытность. Чем полнее культура воплощает историю народа, тем больше ее влияние на него, ее воздействие на сознание и чувства.

Отметим, что формирование многих этнических черт человека непосредственно зависит от степени освоения им культуры своего этноса, в которой главным для него выступают нормы и ценности деятельности и поведения. Процесс «вращения» индивида в его этническую культуру обозначается в этнологии понятием «инкультурация». Этот термин в научный оборот ввел американский культурантрополог М. Херсковиц, который разделял понятия социализации и инкультурации. Под социализацией он понимал интеграцию индивида в человеческое общество, приобретение им опыта, который требуется для исполнения социальных ролей, а под инкультурацией - освоение индивидом присущего соответствующей этнической культуре миропонимания и поведения, в результате чего формируется его когнитивное, эмоциональное и поведенческое сходство с членами данной этнической культуры и отличие от представителей других культур.

Согласно представлениям Херсковица, процесс инкультурации начинается с рождения ребенка, с приобретения им первых навыков и освоения речи, а завершается со смертью. Он осуществляется по большей части не в специализированных институтах социализации, а в процессе практической жизнедеятельности, т.е. научение происходит без специального обучения. Его конечный результат — компетентный в культуре человек. Однако, подчеркивает Херсковиц, процессы социализации и инкультурации происходят одновременно, и без вхождения в культуру человек не может существовать и как член общества [3].

Самобытность, уникальность и неповторимость культуры каждого этноса делают их все равноценными. Вместе с тем отдельные культуры не изолированы друг от друга, они взаимодействуют между собой. Как показывают многочисленные исторические примеры, этнокультурная замкнутость и ограниченность ведут к оскудению культуры любого народа, ее застою и однообразию.

Прежде всего то, что язык, который является важнейшим элементом любой духовной культуры, в то же время, выступает одним из определяющих признаков каждой этнической общности.

Он способствует прежде всего возникновению чувства групповой идентичности, поддерживает сплоченность этнической группы, причем между людьми, говорящими на одном языке, почти автоматически устанавливаются взаимопонимание и сочувствие. В языке находят отражение общие знания людей о традициях, сложившихся в данной культуре, в нем опосредованно материализуется историческая память этноса. Наконец, язык как элемент культуры участвует в процессе приобретения практического опыта людьми, особенно представителями одной этнической группы. Преимущественно благодаря языкам современная этническая картина мира характеризуется пестротой и разнообразием. Сегодня в мире насчитывается свыше 2,5 тыс. живых языков — от огромного количества племенных языков, на которых говорят иногда лишь десятки человек, до языков суперэтносов, которыми пользуются многие миллионы людей.

Кроме этого в культуре находят свое воплощение психический склад, национальный характер народа, которые "объективируются в культуре" /4/.

Вместе с тем и психический склад, и национальный характер формируются под влиянием национальной культуры. оформляются в про- странстве национальной культуры.

Таким образом, культура всегда национальна, и, как свидетельствует история, вненациональной культуры нет. “Нация, - справедливо подчеркивает В.М.Межуев, - это общность людей не по крови, не по исходному генетическому материалу, а по культуре. Можно быть русским по крови, и не быть русским по культуре, а значит, не принадлежать к русской нации” [4].

Специфика этнических особенностей культуры определяется неповторимой совокупностью объективных и субъективных условий обитания этноса. К объективным условиям относятся особенности экономического развития, природно-географические (в том числе и энергетические) параметры среды обитания, историко-культурные и геополитические связи, поведенческие стереотипы (по Л.Н.Гумилеву), проявляющиеся в устойчивости черт быта народа и др., т.е. все то, что может быть отражено категорией “этническое бытие”[5].

К субъективным характеристикам среды обитания этноса относится то, что выражается категорией “этническое сознание”: особенности этнической психологии, которая проявляется в потребностях, интересах, чувствах, вкусах, темпераменте, предрассудках, воле, эмоциях, соответствующем характере, что закрепляется и передается из поколения в поколение посредством обычаев, традиций, привычек, философских, художественных, эстетических, религиозных, правовых, политических идей, действий, отношений, институтов, установок, ценностей. Отржение этнического бытия этническим сознанием в процессе повседневной практической и познавательной деятельности людей, их отношений формирует самобытный характер культурной среды, в которой индивид обретает черты этнически-культурного человека.

Национально-этнические особенности культуры не являются для нее самодостаточными. Любая национальная культура лишь тогда способна к саморазвитию и воспроизводству самой себя как целостного образования, когда основой такого процесса становится не только взаимодействие ее собственных элементов, но и ее способность к взаимодействию с другими культурами.

Каждая культура в процессе возникновения и формирования неизбежно включает в себя те или иные элементы других культур. По мере усиления культурных контактов в этнической общности становится все меньше абсолютно отличных, присущих только данному этносу, элементов культуры.

Культура каждого народа впитывает культурные ценности других народов и творчески их перерабатывает. Таким образом, в культуре любого этноса имеют место две тенденции: во-первых, она открыта для культур других народов, обогащается их ценностями, традициями и идеалами; во-вторых, как бы ни были открыты культуры разных народов друг для друга и как бы они ни проникали друг в друга, они не растворяются, не утрачивают своей уникальности[6].

Итак, культура каждого этноса представляет собой совокупность культурных ценностей, созданных данным этносом, а также ценностей, полученных в процессе взаимодействия с другими этносами. Высшие достижения культуры одного народа всегда становятся достижением культур других народов

Таким образом, определяя значимость культуры для политики, можно выделить следующие положения:

1) политическая перспектива казахстанского общества и его культурное развитие взаимосвязаны и взаимообусловлены;

2) характер политической системы и политических отношении зависит не только от соотношения политических сил, различных иных детерминирующих факторов в данной момент исторического времени, но и определяется историко-культурным наследием, теми ценностями, традициями, установками, образцами поведения, психо-эмоциональными предпочтениями, которые содержатся в культуре;

3) власть - это составная часть культуры. Следовательно, чтобы понять характер власти, ее отношение к прошлому, настоящему и будущему, материальным и духовным ценностям, в том числе собственности, свободе и правам человека, религиозным формам духовности и т.д., определить степень нравственной насыщенности и направленности в действиях власти, ее ценностные параметры и эффективность можно лишь, если политику измерять и “просвечивать” через “призму” культуры;

4) устойчивость политической системы Казахстана органично связана с сохранением полиэтнического культурного многообразия, которое не является разъединительным фактором, а

выступает источником духовного обогащения жизни каждого человека и условием межнационального согласия и гражданского мира в обществе. Вхождение казахстанской культуры в мировое культурное сообщество в условиях глобализации предполагает выработку политических гарантий сохранения ее самобытности и актуальности.

Список использованной литературы:

1. *Проблемы философии культуры. М. 1984. М., 1984. С. 11.*
2. *Дробизжева Л.М. Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М., 2003.*
3. *Кочетков В.В. Психология межкультурных различий. М., 2002.*
4. *Сикевич З.В. Социология и психология национальных отношений. СПб.,*
5. *Ю. Гумилев Л.Н., Иванов К.П. Этнические процессы: два подхода к изучению // Социологические исследования. 1992. № 4. С.33.*
6. *.Проблемы социальной стабильности в полиэтническом обществе. Алматы. 2010. С.20.*

References:

1. *Problemy filosofii kul'tury. M. 1984. M., 1984. S. 11.*
2. *Drobizheva L.M. Social'nye problemy mezhnacional'nyh otnoshenij v postsovetsoj Rossii. M., 2003.*
3. *Kochetkov V.V. Psihologiya mezhkul'turnyh razlichij. M., 2002.*
4. *Sikevich Z.V. Sociologiya i psihologiya nacional'nyh otnoshenij. SPb.,*
5. *YU. Gumilev L.N., Ivanov K.P. Etnicheskie processy: dva podhoda k izucheniyu // Sociologicheskie issledovaniya. 1992. № 4. S.ZZ.*
6. *.Problemy social'noj stabil'nosti v polietnicheskom obshchestve. Almaty. 2010. S.20.*