

*Абсаттаров Г.Р.<sup>1</sup>, Курмангали А.К.<sup>2\*</sup>*

<sup>1</sup>*кандидат политических наук, доцент кафедры  
КазУМОиМЯ*

<sup>2</sup>*доктор политических наук, доцент  
Казахский национальный педагогический университет имени Абая  
г. Алматы, Казахстан*

## СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В ИСТОРИИ АНТИЧНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

### *Аннотация*

На сегодняшний день в политической науке все более актуальным становится исследование органов, представляющих высшее государственное управление. В современном глобализирующемся мире проблема повышения уровня эффективности деятельности государственных органов становится все более востребованной. Целый ряд различных политических, экономических социальных, исторических, религиозных и других аспектов оказывают влияние на сложившиеся в мировой практике государственные институциональные системы властного управления. Динамика, отражающая развитие и формирование институтов государственной власти в истории политической мысли оказывает значительное влияние на ее статус в современном политическом пространстве. В данной статье предложено авторское исследование рассматриваемой проблемы. Актуальность темы статьи не вызывает сомнений. Проанализированы и рассмотрены основные аспекты темы. В статье исследуется актуальность и сущность явлений и категорий. В завершении делаются выводы. В статье предпринята попытка краткого изложения дискуссии, как основной части исследуемой проблемы.

**Ключевые слова:** государство, институты власти, политическая мысль, политическая система.

*G.R. Absattarov<sup>1</sup>, Kurmangali A.K.<sup>2\*</sup>*

<sup>1</sup>*Candidate of political sciences  
Kazakh Ablai Khan University of International Relations and World Languages*  
<sup>2</sup>*Doctor of Political Sciences, associate professor  
Abai Kazakh National Pedagogical University  
Almaty, Kazakhstan*

## THE ESSENCE OF STATE AUTHORITIES IN THE HISTORY OF ANCIENT POLITICAL THOUGHT

### *Abstract*

Today, interest in the study of the complex and multifaceted concept of “institutions of state power” has gained particular importance. In the modern globalizing world, the problem of increasing the level of efficiency of government bodies is becoming increasingly relevant. This relevance is due to a complex of political, economic, socio-political, historical-ethnic and religious-cultural factors that determine the nature and essence of the relationship between countries and peoples. Dynamics reflecting the development and formation of institutions of state power in the history of political thought has a significant impact on its status in the modern political space. This article proposes an author's study of the problem under consideration. The relevance of the topic of the article is not in doubt. The main aspects of the topic are analyzed and reviewed. The article examines the relevance and essence of phenomena and categories. In conclusion, conclusions are drawn. The article attempts to summarize the discussion as the main part of the problem under study.

**Key words:** state, institutions of power, political thought, political system.

Ф.Р. Әбсаттаров<sup>1</sup>, А.К. Құрманғали<sup>2</sup>\*

<sup>1</sup>саяси ғылымдарының кандидаты

<sup>1</sup>Қазақ халықаралық қатынастар және әлем тілдері университеті

<sup>2</sup>саясаттану ғылымдарының докторы

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті,

Алматы қ. Қазақстан

## АНТИКАЛЫҚ САЯСИ ОЙ ТАРИХЫНДАҒЫ МЕМЛЕКЕТТІК БИЛІК ИНСТИТУТТАРЫНЫҢ МӘНІ

*Аңдатпа*

Бүгінгі таңда «мемлекеттік билік институттары» кешенді және жан-жақты тұжырымдамасын зерттеуге деген қызығушылық ерекше маңызға ие болды. Қазіргі жаһандану жағдайында мемлекеттік органдар қызметінің тиімділігін арттыру мәселесі өзекті болуда. Бұл өзектілік елдер мен халықтар арасындағы қатынастардың сипаты мен мәнін айқындайтын саяси, экономикалық, әлеуметтік-саяси, тарихи-этникалық және діни-мәдени факторлардың кешеніне байланысты. Саяси ойлар тарихындағы мемлекеттік билік институттарының дамуы мен қалыптасуының динамикасы оның қазіргі саяси кеңістіктегі жағдайына айтарлықтай әсер етеді. Бұл мақала автордың қарастырылып отырған мәселені зерттеуін ұсынады. Мақала тақырыбының өзектілігі күмән тудырмайды. Тақырыптың негізгі аспектілері талданып, қарастырылды. Мақалада құбылыстар мен категориялардың өзектілігі мен мәні баяндалды. Мақалада талқыланатын мәселенің негізгі бөлігі ретінде қорытынды жасалып, негізгі мәселелер нақтыланды.

**Түйін сөздер:** мемлекет, билік институттары, саяси ой, саяси жүйе.

**Введение.** В год 30-летия независимости Казахстана можно подводить некоторые итоги суверенного пути развития. Несомненно, в период политической трансформации, республика претерпела значительные изменения во всех сферах жизнедеятельности государства и общества. Особенно важную роль в процессе суверенизации республики сыграли созданные институты власти. Как известно, переходный период, осуществлялся в республике политической волей Первого Президента, и сформированной под его руководством институциональной системы государственной власти. В связи с этим, вопросы теоретического и методологического характера, касаемые раскрытия сущности процесса властной институционализации и ее влияния на процесс становления новых политических систем сохраняет свою актуальность и сегодня. Надо заметить, что представленная тема научной статьи вызывает интерес самого широкого круга исследователей как зарубежных так и отечественных, и сегодня. Сущность успешных институтов власти заложена в фундаментальных политических учениях.

**Методология.** В основе методологии данной статьи применены общенаучные методы дедукции и индукции, анализа и синтеза. Кроме того, в целях раскрытия сущности темы использованы логический и сравнительный подходы.

**Основная часть.** Политические институты, органы управления с момента своего зарождения организовывали процессы взаимодействия между властвующей элитой и гражданами в конкретных политических системах, но их роль отнюдь не сводилась только лишь к одностороннему управлению. Эти политические структуры возникли вместе с объединением граждан или «communication politica» – политическим сообществом, как это верно определил еще в 1256 г. Вильгельм Мербекский [1, с.29]. Можно предположить, что эти коммуникации, этот обмен информационно-действенными актами между властными институтами и гражданами государства потребовали появления и явились основой для возникновения политических партий, формирования политической культуры, политического поведения, процессов политической социализации. Кроме того, и сами властные институты, их функции, способы деятельности, организации, контроля, учреждения также были подвержены влиянию этих факторов. Можно утверждать, что формирование институтов государственной власти, их генезис происходит в контексте личностного, гражданского и общественно-государственного развития. Институты, выполняющие властные полномочия, не возникают сами по себе, их сущность во многом порождена конкретным обществом, его ценностями, традициями, культурой и т. д.

Казахстан, как впрочем и многие участники мирового политического пространства, пытается сформировать эффективную систему властных институтов, вобравшую в себя опыт самых успешных

практик. Сегодня трудно быть только западным или восточным обществом, нести только определенные традиции. Такие мировые процессы, как глобализация, взаимопроникновение культур, демократизация, позволяют государствам создавать властные институты, основанные на смешении многочисленных теорий и практик. И такой выбор действительно оказывается рациональным в существующих объективных условиях.

Современные исследования институтов государственной власти отталкиваются от классических теорий, существующих в данной области политической науки. Многие современные политологи в первую очередь используют уже зарекомендованные научные принципы, разработанные классиками политической мысли. Теории, предложенные достаточно давно, остаются востребованными и сегодня. Поэтому, исследуя властные институты, необходимо опираться на серьезный теоретический базис, существующий в современной политической науке. В связи с этим требуется исследовать имеющиеся политические учения, на основе которых были созданы современные институты государственного управления и в целом политические системы.

В данной статье предполагается провести углубленный анализ существующих концепций институтов, осуществляющих государственную власть. Он будет основан на изучении идей круга мыслителей, представляющих различные культурные сообщества как в цивилизационном, так и временном отношениях. Это позволит наиболее полно осветить проблему институтов власти в истории политической мысли в контексте темы исследования.

Исследуя теоретические основы проблемы институционализации государственной власти, необходимо начать с античности, что обусловлено следующими причинами. Во-первых, современная политическая наука в основе своей была заложена именно в древней цивилизации. Во-вторых, несмотря на, казалось бы, достаточно огромный разъединяющий временной пласт между современностью и прошлым, можно обнаружить невероятную практическую ценность для обустройства современных политических систем в трудах классиков политической мысли. Поэтому в первую очередь наше внимание будет обращено к теоретическому наследию таких корифеев политической науки, как Аристотель, Платон и др.

**Дискуссия.** Древняя Греция известна полисной политической организацией. В этих городах-государствах действовали институты, учрежденные для организации верховной власти. Как очень метко отмечает в своих трудах Аристотель: «Человек по природе своей есть существо политическое» [2, с.37]. Таким образом, человеческое общество требует установления определенных институтов, организующих государственную власть. Данная власть распространяется на сферу общественно значимых интересов, регулируя именно те проблемы, которые носят государственный характер. Сообразно тому, как в семейном управлении выделялась главная фигура, принимающая решения в масштабах частной жизни, города Эллады создавали органы высшего властного управления.

Платон немаловажное значение в проблеме властной организации общества отводит роли политического лидера. Он обосновывал существование различных типов государственного правителя-политика как неотъемлемого представителя властной системы. Всего он выделял три типа политика-управленца: политик-ткач, политик-врач, политик-кормчий [3, с. 48].

Первый тип политика способствует налаживанию взаимосвязей между всеми членами политического сообщества, он умеет найти консенсус, объединяет лучшие идеи оппонентов, избегая несправедного, он сотворяет ткань: «Ткань эта обвивает всех остальных людей в государствах – свободных и рабов, держит их в своих узах и правит и распоряжается государством, никогда не упуская из вида ничего, что может сделать его, насколько это подобает, счастливым» [5, с.70]. Путем искусного владения этой «тканью» властвующий управленец организует наиболее благоприятную систему управления, которая даже обеспечивает достижение счастья. Второй тип правителя отражен в его наименовании. Врач не просто подчинен существующей системе законов, принятых в управлении, он больше полагается на творческий подход, ориентируясь на исцеление конкретного заболевания. Лидер, уподобленный управляющему кораблем, не просто знает курс и пункт назначения, но и в случае штормовой опасности способен привести судно в тихую гавань, что основано на незаурядных качествах кормчего – это третий тип управленца.

Платон утверждал, что «когда властителями станут подлинны философы, будет их несколько или хотя бы один, нынешними почестями они пренебрегут, считая их низменными и ничего не стоящими, и будут высоко ценить порядочность и ту честь, что с нею связана, но самым великим и необходимым будут считать справедливость; служа ей и умножая ее, устроят они свое государство» [3, с.326-328].

Таким образом, лучший государственный управленец, по Платону, – это нравственный философ (или их коллегия), соблюдающий справедливость во всем.

В современной политической действительности существуют различные типы политических лидеров, и многие из них подходят под описание Платона. Но типология управленцев Платона в большей мере основана на личностных характеристиках, что, конечно, важно и сегодня. Однако в современных демократиях большее предпочтение отдается созданию системы эффективных и легитимных институтов управления, нежели полаганию на качества отдельных личностей.

Рассуждая о концепции Платона, мы непременно должны учитывать, что он совмещал этику и политику и считал, что мораль и нравственность неразрывно связаны с политической деятельностью, которая вызывает их деградацию, что ведет к вырождению государства. Отталкиваясь от данной идеи, он считал идеальным государством то, образ которого существует в неземном идеальном мире идей.

Платон подверг современные ему государства тщательному анализу, поделив их на правильные (справедливые) и неправильные. К правильным он причислял монархию и аристократию. К неправильным – тимократию, олигархию, демократию и тиранию: «...большинство одобряет критско-лакедемонское устройство. На втором месте, менее одобряемая, стоит олигархия: это государственное устройство, приспосабливающее множество зол. Из нее возникает отличная от нее демократия. Прославленная тирания отлична от всех – это четвертое и крайнее заболевание государства» [3, с.326-328].

Согласно учению философа частная собственность есть результат падения правильных форм правления. На смену предпочитаемых аристократии и монархии приходит общество, раздираемое классовыми противоречиями. Власть философов сменяется военными конфликтами, обретающих перманентный характер. Так в обществе устанавливается следующая неправильная форма правления, представленная властью военных. В свою очередь, как по цепочке, тимократия порождает олигархию, которая позволяет одной узкой группе лиц – олигархам скапливать огромные богатства в своих руках. Они и становятся правителями. Имущественный ценз порождает у бедных ненависть к алчным и никчемным богачам, и они осуществляют переворот и устанавливают демократию. Нелюбимая Платоном власть народа, не имеющая эффективной системы организации управления, трансформируется в тиранию. Между прочим, демократия в платоновском представлении представлена в том числе как всеобщая «уравниловка» неравных по своей природе существ. Тирании, как самой наихудшей системе правления, присущи диктат, полное попрание закона и грубое насилие.

В одном из своих эпохальных произведений «Законы» Платон следующим образом описывает институциональное устройство полиса. «Во главе государства стоят 37 правителей, избираемых путем многоступенчатых выборов. Возраст правителей колеблется от 50 до 70 лет. Стоять у власти можно не более 20 лет. Полномочия правителей обширны, но они, прежде всего, «стражи законов». Значительной властью обладает выборный Совет из 360 членов (по 90 человек от каждого сословия). Упоминается наличие народного собрания, причем к посещению его обязываются лишь граждане первого и второго классов. Для граждан третьего и четвертого классов посещение народного собрания не обязательно. Платон предлагает создать «ночное собрание» из 10 самых мудрых и престарелых стражей, которым вручается судьба государства» [4, с.56-57]. Данная характеристика устройства верховной власти соответствует философским взглядам мыслителя в целом на государственное устройство. Мы видим приоритет определенных сословий, верховенство правителя, который, тем не менее, ограничен выборами и сроком правления, и воплощение справедливости через признание верховенства мудрецов. Идеи выборности, соблюдения законов, умеренность в богатстве и бедности, ограничение срока правления – это наиболее ценные положения учения Платона в контексте исследуемой темы.

Теперь обратимся к другому, не менее известному, представителю античности, создавшему собственное уникальное философско-политическое учение. Речь идет об ученике и одновременно критике Платона Аристотеле Стагиритском. В своем труде «Политика» Аристотель отмечает, что: «Государственное устройство означает то же, что и порядок государственного управления, последнее же олицетворяется верховной властью в государстве, и верховная власть находится в руках либо одного, либо немногих, либо большинства. И когда один ли человек, или немногие, или большинство правят, руководствуясь общественной пользой, естественно, такие виды государственного устройства являются правильными, а те, при которых имеются выгоды либо одного лица, либо немногих, либо большинства, являются отклонениями» [4, с.457]. Таким образом, на первый план выдвигается не столько количество правителей, сколько цель их правления. Если цель правления состоит в достижении общественной пользы, то это государство и его властные органы справедливы и наоборот. На основании этого положения Аристотель выделяет собственные лучшие системы правления. «Монархическое правление, имеющее в

виду общую пользу, мы обыкновенно называем царской властью; власть немногих, но более чем одного, – аристократией; а когда ради общей пользы правит большинство, тогда мы употребляем обозначение полития» [4, с.459]. Правильным государствам он противопоставляет соответственно следующие неправильные: монархии – тиранию, аристократии – олигархию, политии – демократию.

Важно отметить, что идея претворения последней политической системы, актуальна и сегодня. Государства, взявшие курс на демократию, проводят целый комплекс широкомасштабных реформ по внедрению новых форм жизнедеятельности. Это преобразования в социальной, правовой, культурной, экономической и прочих сферах. Так вот именно в экономике, достижение высокого показателя наличия в обществе представителей так называемого среднего класса является одним из важнейших факторов, необходимых для создания современной демократической политической системы. Казахстан, также осуществляет данную реформу. Аристотель представляет сущность политии следующим образом: «В каждом государстве есть три части: очень состоятельные, крайне неимущие и третьи, стоящие посредине между теми и другими. Так как, по общепринятому мнению, умеренность и середина – наилучшее, то, очевидно, и средний достаток из всех благ всего лучше. При наличии его легче всего повиноваться доводам разума... Государство более всего стремится к тому, чтобы все в нем были равны и одинаковы, а это свойственно преимущественно людям средним... Государство, состоящее из средних людей, будет иметь и наилучший государственный строй. Эти граждане по преимуществу и остаются в государствах целыми и невредимыми. Они не стремятся к чужому добру, как бедняки, а прочие не посягают на то, что этим принадлежит» [4, с. 503-508]. Как полагает Аристотель наличие определенного имущества и является основным признаком, присущим среднему классу. Данный страт будет прочной основой для формирования устойчивой демократической политической системы, базирующейся на принципах свободного рынка. Как известно, данный принцип стал одним из основополагающим в политике Елбасы, когда экономические преобразования предшествовали успеху политическим реформ.

Исследованием проблем устройства государства и его властных органов известен последователь греческой школы римлянин Цицерон. Этот мыслитель также пытался охарактеризовать различные виды государств и при этом сформулировать его наиболее лучший тип. Цицерон пишет следующее: «какой из трех видов государственного устройства одобряю я; ведь ни одного из них самого по себе, взятого в отдельности, я не одобряю, и предпочитаю каждому из них то, что как бы сплавлено из них всех, взятых вместе. Но если бы понадобилось, то я бы одобрил царскую власть... имя царя напоминает мне как бы имя отца, заботящегося о согражданах как о своих детях... Но вот встают оптиматы, чтобы заявить, что они делают это же самое лучше, и сказать, что мудрости будет во многих больше, чем в одном... А народ, оглушая вас, кричит, что он не согласен повиноваться ни одному, ни немногим, что даже для зверей нет ничего сладостнее свободы... Так благоволением своим нас привлекают к себе цари, мудростью – оптиматы, свободой – народы, так что при сравнении трудно выбрать, чего можно желать больше всего» [5, с.21-23]. Таким образом, концепция наилучшего государства Цицерона, так же как и у Аристотеля, означала смешанную его форму.

Особенная роль в учении римлянина отводится правителю. Цицерон представлял его как философа, с наилучшими умственными характеристиками, но вместе он должен «владеть основами права, без знания которых никто не может быть справедлив» [4, с.83]. Несмотря на то что Цицерон известен как теоретик правового государства, тем не менее он считает, что «в том крайнем случае, когда под вопрос поставлено само благополучие государства как общего дела народа, с согласия последнего истинный государственный деятель должен как диктатор установить в государстве порядок» [4, с.83]. Исходя из этого становится понятным, что внутривластная стабильность государства представляется высшей ценностью, и для ее сохранения возможно применять и отнюдь не правовые механизмы управления.

Надо отметить, что классики политической мысли не ограничивались только лишь исследованием существующих типов государственного политического управления, но также формировали в своих учениях идеи создания наиболее лучших, идеальных государств и властных институтов. Это можно наблюдать в трудах Аристотеля, Платона и др. Таким образом, в истории политических учений прослеживается поиск наиболее эффективных институтов государственного управления.

**Заключение.** В завершении хотелось бы отметить, что несмотря на успех казахстанского пути, было бы поспешным утверждать, что процесс реформирования завершен. Напротив, он продолжается. Демократические преобразования по-прежнему являются необходимыми для республики. Сформированная система властного управления, претворенная в созданных политических институтах в первую очередь, продолжает свое развитие, адаптацию, совершенствование. Глобальные вызовы таковы, что для дальнейшего успешного функционирования, требуется проведение следующих эффективных реформ.

Дальнейшие меры по продолжению реформ и укреплению созданной политической основы суверенитета, в свою очередь, должны опираться на фундаментальные теоретические исследования, в том числе, проблемы формирования и раскрытия сущности и эффективности деятельности основных институтов власти.

*Список использованной литературы:*

1. Жиро Т. Политология. – Харьков, 2006. – 132 с.
2. Аристотель. Политика// Соч.: в 4-х т. – М.: Мысль, 1983. – Т. 4. – 830 с.
3. Платон// Собр. соч. в 4-х т./ общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Хидо. – М.: Мысль, 1994. – Т. 4. – 830 с.
4. История политических и правовых учений: учебник для вузов /под ред. В.С. Нерсесянца. – М., 1996. – 736 с.
5. Цицерон Марк Туллий. Диалоги. О государстве – о законах/отв. ред. С.Л. Утченко. – М.: Ладомир-Наука, 1994. – 223 с.
6. Аристотель. Политика. / Переводчик: Жебелев С. А. – М.: Эксмо-Пресс, 2018. – 384с.
7. Платон. Госдарство. / Переводчик: Егунов С.Н. – М.: Эксмо-Пресс, 2020. – 448с.
8. Цицерон М.Т. О государстве. О законах. / под.редакции Дамте Д.С. – М.: Академический проект, 2016 г. – 256с.

*References*

1. Zhiro T. Politologiya. – Har'kov, 2006. – 132 s.
2. Aristotel'. Politika// Soch.: v 4-h t.– M.: Mysl', 1983. – T. 4. – 830 s.
3. Platon// Sobr. soch. v 4-h t./ obshch. red. A.F. Loseva, V.F. Asmusa, A.A. Taho-Hido. – M.: Mysl', 1994. – T. 4. – 830 s.
4. Istoriya politicheskikh i pravovykh uchenij: uchebnik dlya vuzov /pod red. V.S. Nersesyanca. – M., 1996. – 736 s.
5. Ciceron Mark Tullij. Dialogi. O gosudarstve – o zakonah/otv. red. S.L. Utchenko. – M.: Ladomir-Nauka, 1994. – 223 s.
6. Aristotel. Politika. / Perevodchik: Zhebelev S. A. – M.: Eksmo-Press, 2018. – 384с.
7. Platon. Gosdarstvo. / Perevodchik: Egunov S.N. – M.: Eksmo-Press, 2020. – 448с.
8. Ciceron M.T. O gosudarstve. O zakonah. / pod.redakcii Damte D.S. – M.: Akademicheskij proekt, 2016 g. – 256s.