

**ШЕТЕЛ ҒАЛЫМДАРЫНЫҢ МІНБЕСІ
ТРИБУНА ЗАРУБЕЖНЫХ УЧЕНЫХ
TRIBUNE OF FOREIGN SCIENTISTS**

МРНТИ 11.09.09

<https://doi.org/10.51889/2021-4.1728-8940.08>

*Рау И.А.**

Академия ведущих кадров Бундесфера, г. Гамбург, Германия

**ВЛИЯНИЕ МАКСА ВЕБЕРА НА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ИОСИФА ШУМПЕТЕРА О
РАЦИОНАЛИЗАЦИИ ЖИЗНИ ПРИ КАПИТАЛИЗМЕ:
СОЦИОЛОГО-ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

Аннотация

В статье рассматриваются социолого-политические вопросы влияния М. Вебера на представление И. Шумпетера о рационализации жизни при капитализме, которые еще не изучены в научной литературе. В статье уделяется большое внимание социолого-политическим взглядам М. Вебера и его влияние на И. Шумпетера, а также вопросам рационализации жизни при капитализме 19-20 веков. В статье отмечается, что И. Шумпетер показал элитарность любой демократии и присоединился к тезису М. Вебера о том, что политика охватывает все виды деятельности по самостоятельному осуществлению власти и руководства. Капиталистический образ жизни означает рациональность и расчет во всем. Вместе с тем, в статье уделено внимание и дискуссионным вопросам.

Ключевые слова: рационализация, жизнь, капитализм, социализм, демократия, действие, поведение, анализ, ориентация, власть, государство, общество, политика, налог, влияние.

*И.А. Рау**

Бундесфер жетекші кадрлар Академиясы, Гамбург қ., Германия

**МАКС ВЕБЕРДІҢ ДЖОЗЕФ ШУМПЕТЕРДІҢ КАПИТАЛИЗМ КЕЗІНДЕГІ
ӨМІР РАЦИОНАЛИЗМІ ТУРАЛЫ ИДЕЯЛАРЫНА ӘСЕРІ:
ӘЛЕУМЕТТАНУЛЫҚ ЖӘНЕ САЯСАТТАНУ АСПЕКТІЛЕРІ**

Аңдатпа

Мақалада ғылыми әдебиетте әлі зерттелмеген М.Вебердің И. Шумпетердің капитализм кезіндегі өмірді рационализациялау туралы идеясына әсер етуінің социологиялық және саяси мәселелері қарастырылады. Мақалада М. Вебердің әлеуметтік-саяси көзқарастарына және оның И.Шумпетерге әсері, сондай-ақ 19-20 ғасырлардағы капитализм кезіндегі өмірді рационализациялау мәселелеріне көп көңіл бөлінеді. Мақалада И. Шумпетер кез-келген демократияның элитарлығын көрсетіп, М.Вебердің саясат билік пен көшбасшылықты тәуелсіз жүзеге асырудағы барлық іс-әрекеттерді қамтитындығы туралы тезисіне қосылды. Капиталистік өмір салты барлық нәрсені ұтымды және есептеуді білдіреді. Сонымен қатар, мақалада пікірталас мәселелеріне де назар аударылған.

Түйін сөздер: рационализация, өмір, капитализм, социализм, демократия, әрекет, мінез-құлық, талдау, бағдарлау, билік, мемлекет, қоғам, саясат, салық, ықпал.

*I.A. Rau**

Academy of leading personnel of the Bundeswehr, Hamburg, Germany

THE INFLUENCE OF MAX WEBER ON THE REPRESENTATIONS OF JOSEPH SCHUMPETER ON THE RATIONALIZATION OF LIFE UNDER CAPITALISM: SOCIOLOGICAL AND POLITICAL ASPECTS

Abstract

The article discusses sociological and political questions about the influence of M. Weber on I. Schumpeter's view of the rationalization of life under capitalism, which have not yet been studied in the scientific literature. The article focuses on the social and political views of M. Weber and his influence on I. Schumpeter, as well as on the rationalization of life under capitalism of the 19th-20th centuries. The article notes that I. Schumpeter showed the elitism of any democracy and joined M. Weber's thesis that politics encompasses all activities of independent exercise of power and leadership. Capitalist lifestyle means rationalizing and calculating everything. However, the article also focuses on discussion issues.

Keywords: rationalization, life, capitalism, socialism, democracy, action, behavior, analysis, orientation, power, state, society, politics, tax, influence.

Введение

Мыслитель М. Вебер стоит, как и любой другой ученый, перед задачей проверяемости, верифицируемости своих утверждений, хотя и может, как и каждая личность указывать на то, какими средствами достижимы определенные им цели и какие сопутствующие последствия при достижении этих целей могут быть. Социолог должен стремиться быть свободным от диктата ценностей окружающей его культуры, как и физик, и химик. Этот тезис Вагнера оказал сильнейшее влияние на позитивистски ориентированные социологические течения в мировой науке. Марксисты всех мастей отнеслись к этому тезису крайне неприязненно.

Представления о том, что процессы качественных изменений в обществе могут быть вызваны одним лишь главным фактором (в этом особенно преуспели марксисты, ссылавшиеся на изменения в экономике, Вебер отбрасывал как спекулятивные, указывая на многофакторность таких изменений). Социологию М. Вебер определяет, как науку о «социальных действиях» отдельных личностей или их групп. Такие действия имеют решающее влияние во всех сферах общественной активности.

В рамках социальных действий наблюдаются закономерности, которые можно рассматривать как исходный пункт социологического анализа. Повторяющиеся модели поведения и действия закреплены в институтах (Institutionen), таких как брак, семья, собственность, владение, специальность, власть и др. В институтах отражаются общепризнанные в данном обществе представления о порядке жизни.

Методология исследования

Интерес к методологическим проблемам как естественных, так и гуманитарных наук был характерен для последней четверти прошлого века, особенно в Германии. В конце XIX в. в Германии сложились два направления, отстаивавшие тезис, что науки о культуре должны иметь свой собственный методологический фундамент, отличный от фундамента естественных наук. Мы имеем в виду философию жизни (В. Дильтей, Г. Зиммель) и близкое к ней неогегельянство (Б. Кроче), с одной стороны, и неокантианство Баденской школы (Г. Риккерт, В. Виндельбанд) – с другой.

В статье применяются различные методы исследования, технология работы с научной литературой, были сделаны результаты исследования, через принципы системного подхода и методы системного анализа.

Обсуждение и результаты исследования. Одной из важнейших проблем современного общества являются отношения между государством, рынком, экономикой и политикой в целом. Хорошим примером многовекового отношения между этими сферами, является налоговое государство «Steuerstaat» (у Шумпетера). Взимание налогов, контроль за этим процессом, необходимость регулирования его, создали государство и продолжали его формировать вплоть до наших дней. До появления налогового государства, полагает этот экономист и социолог, любые стороны жизни сообщества и вся деятельность индивидуума были неотделимы от социальной жизни сообщества, и в современном обществе самоосуществление своей индивидуальности и личности

стало самоцелью. Это касается как обычных активных членов общества, а в особенности инновативных предпринимателей. Государство противостоит многообразным «самоцелям» индивидов и групп как многофункциональный механизм: оно определяет интересы и цели всего общества и контролирует их достижение. Но возможности налогового государства ограничены: оно может поднимать налоги лишь до той степени, пока граждане и предприниматели не потеряют интереса к экономическим или финансовым достижениям и «перестают свою лучшую творческую энергию прилагать к финансовой и экономической активности» [1, S.22,23,69].

Как только налоговое государство возникло, его бюрократия будет стремиться к росту, расширению его функций без наличия общественных или просто экономических потребностей для этого. Государство стало жизненным центром, смыслом и условием своего аппарата. Для последнего, общественные потребности выступают на задний план по сравнению с желанием сохранить, укрепить и расширить самое себя. И выискиваются все новые, обществу необходимые, якобы, цели для взимания все новых налогов или увеличения старых [2,S.214].

В работе «Кризис налогового государства» (1918), рассматривая историю государства, автор утверждает, что долгое время население его отождествляло с бюрократическим аппаратом и вне кризисных ситуаций выполняло его указания по привычке. Ситуация изменилась с появлением свободного рынка и богатеей буржуазии. Государство своими налогами и иными поборами противостояло частной собственности экономике, уступающей в тоже время все более по возможностям воздействия на все развитие общества («... bourgeoisen Steuerstaat, der überall verhältnismäßig arm den Privatwirtschaften gegenübersteht»). И всегда эта слабеющая государственно-бюрократическая структура остается для собственных целей частнособственнического производства чем-то чуждым и даже враждебным, хотя и существует за счет этого производства. Налоговое государство нуждается, поэтому в значительной автономии буржуазной экономики и частной, семейной жизни граждан. Определенный уровень не соблюдения этой автономии ведет к налоговой инквизиции, росту армии бюрократов и, в конечном счете, к социальному взрыву [3,S.149].

При слабеющем (regredierenden) доминировании других областей жизни общества по отношению к процессу творческого разрушения в экономике, означает в понимании Шумпетера, что внешние (exogene) механизмы тормозят развитие внутренних потенциалов капиталистической экономики. Воздействие тормозящих факторов ведет, при достаточной длительности его, к стагнационному состоянию экономики и ясно, что капиталистическая экономика не может функционировать в состоянии стагнации. Функции саморазвития капитализма все более замещаются государством, рутинной деятельностью государственной бюрократии, определяющей рамочные условия существования капиталистической экономики.

Шумпетер показал элитарность любой демократии и присоединился к тезису М. Вебера о том, что политика охватывает все виды деятельности по самостоятельному осуществлению власти и руководства. Считал верным тезис, что главным объектом исследований политологии являются индивидуальные или групповые субъекты, «проявляющие волю к власти».

В работе И. Шумпетера «Капитализм, социализм и демократия» имеется небольшая глава «Устранение функции предпринимателя» («Das Veralten der Unternehmerfunktion»). Там рассмотрена и «...возможность, что экономические потребности человечества однажды будут настолько полно удовлетворены, что останется мало поводов для усиления дальнейшей продуктивности производства» («...Möglichkeit, dass die wirtschaftlichen Bedürfnissen der Menschheit eines Tages so völlig befriedigt wären, dass wenig Anlass bliebe, noch weitere produktive Anstrengungen zu unternehmen»). В итоге возникло бы более или менее стабильное общество, в котором для предпринимательского творчества не было бы места, а руководство индустрией и торговлей переняло бы на себя некоторое бюрократическое ведомство. В таком обществе капитализм вымирал бы, а энергия творческих людей перестала бы притекать в экономику. И.Шумпетер предсказывал, что в таких условиях: «... почти автоматически возник бы социализм весьма умеренного типа» («...beinahe automatisch entstünde ein Sozialismus eines sehr gemäßigten Typs»). Однако на ближайшие десятилетия Шумпетер такое развитие для большинства развитых капиталистических стран исключал, а СССР как страну социализма не рассматривал. Само слово «советский» в названии этого государства было неуместным, ибо власть принадлежала здесь на деле бюрократии одной единственной партии. Рассуждал автор и о том, что витальные возможности общества могут быть для подавляющего большинства его населения удовлетворены в недалеком будущем на путях механизации и автоматизации. Это же касается регулирования и управления таким стагнационным обществом. И.Шумпетер полагал, что этот

процесс уже (с 1942 с указанием на США) начался. Капиталистическое предприятие стремится для повышения производительности, возможно, большее количество форм своей деятельности автоматизировать. Но если нет на предприятии работников — живых людей, то некому и создавать прибавочную стоимость. На пути все большей автоматизации предприятие уничтожает себя как капиталистическое предприятие. Он писал, что: «...die kapitalistische Unternehmung durch ihre eigensten Leistungen den Fortschritt zu automatisieren tendiert“ zeige die kapitalistische Entwicklung „sich selbst überflüssig zu machen – unter dem Druck eigenen Erfolge zusammenzubrechen“ (При полной автоматизации капиталистическое предприятие само себя делает капиталистически излишним). В качестве сердцевины такого парадоксального успеха капитализма, Шумпетер рассматривал «организационные инновации» («organisatorische Innovationen») и утверждал, что «...настоящими зачинателями **социализма** была не интеллигенция, или агитаторы, пропагандировавшие его, а Вандербильды, Карнеги и Рокфеллеры» («Die wahren Schrittmacher des Sozialismus waren nicht die Intellektuellen oder Agitatoren, die ihn predigten, sondern die Vanderbilds, Carnegies und Rockefeller»). Они были, мол, теми индустриальными магнатами, которые своими организационными инновациями поставили предпринимательскую активность среднего класса на грань вымирания [4].

Мы полагали нужным дополнительно указать на понимание Шумпетером конъюнктурных циклов, без чего вышеприведенное изложение его взглядов остается не достаточно убедительным.

Шумпетер исходил в своей эволюционной теории развития общества, рассматриваемого не идеологически, а как объективный процесс, из принципа «Natura facit saltus», т. е. природное, естественное делает внезапные прыжки. В этих «прыжках» главную роль играет накопление инноваций. Он писал: «Innovation reicht aus ... , um abwechselnd Prosperitäten und Depressionen hervorzubringen». В своих изысканиях Шумпетер опирался как на циклы Кондратьева, так и на циклы Юглар (Juglar-Zyklen).

Наличие незамкнутых циклов (длинных волн) экономического развития было показано в работах русского экономиста и социолога Д. Кондратьева, имя которого упоминается во всех международных компетентных экономических словарях. Им было показано, что смена циклов конъюнктуры связана с качественными изменениями в хозяйственной жизни общества. Его концепция сформировала целое направление в мировой науке (Э.Лабрусса, Ф.Симиан и др.). Шумпетер наиболее детально разработал теорию конъюнктурных циклов.

Рассуждения о рационализированной деятельности занимают многие сотни страниц в трудах обоих мыслителей. При этом оба рассматривают как положительные, так и отрицательные последствия ее с одними и теми же, примерно, оценками как в экономике, государственной, семейной жизни и в культуре. Капитализм заставил большинство хозяйственно активного населения принимать рациональные обоснования своих действий («zweckrationale Erwägungen»). Этот процесс привел к ослаблению веры, веры в чудеса в особенности («Entzauberung der Welt»); все надо рассчитывать и продумывать. Положение о рационализации деятельности стал после М. Вебера общеупотребительным в социологии, способствовал более быстрому ее развитию.

Капиталистический образ жизни означает рационализированность и расчет во всем. Безграничное доверие расчету базируется на уверенности, что основа его — научное знание — полностью соответствует действительности, а логика рассудка тоже вполне соответствует диалектике действительности. Впоследствии крупнейшие социологи, Ю. Хабермас в том числе, обратились еще более детализировано к понятиям рациональности, рационализирования и социального действия при создании концепции социальной коммуникации [5].

В работе «Протестантская этика и дух капитализма» Вебер, рассматривая секуляризацию и рационализацию, ставил себе вопрос, как они стали так быстро возможными, как лежащие в их основе экономическая, социальная, культурная и мыслительно-философская системы из Англии и так быстро распространились в Европе, а затем и по всему миру. Почему Англия стала примером для подражания странам успешно развивающегося капитализма.

Первоначально автор пытается объяснить этот феномен аскетическим протестантско-кальвинистским образом жизни успешных людей. Затем, однако, пришел к выводу, что главную роль сыграла не указанная религия, а внутреннее, негласное преодоление ее, рациональное понимание не только деловой, но и всей жизни, в которой не остается мест для чудес.

Поведение и действие (Verhalten und Handlung) человека Вебер различает на основе принципа рациональности. Действие личности всегда предваряется и сопровождается субъективным смыслом на основе рассуждений, т. е. на рационализированной основе. Поведение человека часто бывает, как и

у любого живого организма, автоматическим, инстинктивным, без предварительного осмысления. Действие — это всегда «*zweckrationales Handeln*», т. е. продуманное поведение, направленное на достижение самой личностью поставленных целей [6].

А теперь спросите себя, дорогие читатели, сколько жителей вашей страны в основном действуют, а сколько в основном «ведут» себя, т. е. позволяют себя вести. Вопрос риторический. Отметим только, что в этой пассивной части населения скрывается огромный потенциал развития страны, если позволить ей стать деятельной.

«*Entzauberung*», лишение веры, романтики, всех очаровательных сторон жизни, не поддающихся рационализации, обедняет ее, ибо человек — не только рассудочное, разумное, рационально действующее существо: он нуждается в перечисленных «очарованностях». Желание быть любимым (любимой), тяга к искусству — важнейшие из многих доказательств этому. Рационализация жизни человека имеет свои непреодолимые границы. В то же время неизбежно продолжающаяся рационализация и бюрократизация экономики и жизни сокращает пространство личной жизни человека. Но без личной жизни нет и личностей — творцов всех инноваций [7].

Взгляды Вебера и Шумпетера часто сравнивают по позиции «буржуазный ответ» на пролетарского Маркса. Но есть более приемлемая точка зрения, заключающаяся в том, что эти мыслители взяли все научное (не идеологическое) в концепции Маркса, переформировав ее, освободив ее от «утопического», «пролетарско-догматического» содержания. Эти мыслители, в особенности Шумахер, не могли не заметить, что пролетариат, а вместе с ним и «призрак коммунизма» исчезают из промышленно более развитых стран. И их предсказания о том, что при господстве бюрократии, единственной партии в стране, никакого социализма быть не может, оказались верными. Вебер крайне критично относился к социал-демократии и к ее ведущим политикам как к «людям без инстинкта к власти». Они «патриотически» поддержали развязывание Первой мировой войны, не использовали ситуацию после Ноябрьской революции 1918 и показали себя вялыми, бессильными во времена Веймарской республики (1919-1933). Критиковал социал-демократов и Шумпетер, — сторонник эволюционного развития и полагал, что для перехода капитализма в подлинный социализм понадобится столетие или столетия. Под таким социализмом он понимал предельно развитое социальное государство при высочайшей производительности экономики, высокой культуре населения и многопартийности [8].

В своем понимании хода истории Вебер пытался соединить, следуя Гегелю и Марксу, объективные необходимости ее с влиянием индивидуальных решений и инновативной деятельности отдельных личностей. Как для него выяснилось, не только рациональность деятельности таких личностей, но и все «метафизические» предположения о результатах этой деятельности, всегда остаются лишь возможностями, опирающимися на эту деятельность как единственный двигатель подлинных исторических изменений.

Человек истории есть человек действия. Но последний результат этих действий остается неопределенным. Поэтому в истории человечества все возможно. Даже самоуничтожение. В обществе действует одновременно множество нередко противодействующих «причин», вызвавших определенное «следствие», в природе же только одна причина и только непосредственно одно следствие. Историю творят активные, духовно независимые люди, а не «поведенцы» и поэтому она непредсказуема [9].

Общество и сообщества. Вебер различает их и по присутствию или отсутствию возможности непосредственного контакта (общения) между людьми, и через типы рациональности социальных действий. О действии в сообществе он говорит тогда, когда действие личности имеет субъективный смысл и ориентировано на поведение другого (других) членов сообщества. Действие имеет общественный характер («*Gesellschaftscharakter*») если оно ориентировано на ожидания, которые опираются на признание существующего в обществе порядка [10, S.221].

И рационально обусловленное действие различается, по Веберу, по двум критериям: оно может быть «*gesinnungsethisch*» или «*verantwortungsethisch*». Первое проистекает из собственного понимания долга без размышлений о том, какие последствия несет это действие. Второе действие связано с осознанием его возможных последствий и стремлением ограничить самые негативные из них. Личность второго образа действия не является фанатиком долга. Понимание долга базируется на ценностях, признаваемых личностью. И здесь является один из парадоксов рационального действия: ценности чисто рационально обосновать невозможно. Через ценности и личный опыт личность определяет смысл своей жизни и смысл бытия (Мира) в целом. Индивидуального опыта для

определения этого смысла недостаточно. И культурной личности необходимо ориентироваться на опыт предыдущих поколений своего и других обществ [10, S.222].

Заключение. Вебер ввел в социологию понятие "Idealtypen" (идеальные типы), использовавшееся им главным образом в его концепции исторической индивидуальности. Суть ее в том, что объекты изучения историка (страна, государство, общество и их составные) уникальны, неповторимы, имеют особенности, которых не может быть в силу времени, географии, культуры, исторических судеб и т. д. у других подобных объектов. Этой концепцией Вебер фактически отрицает возможность истории как общей теории развития человечества, теоретическую историю. В историческом познании общества, писал он: «Познание закономерностей, причинно-следственных взаимосвязей — вообще невозможно». («Kenntnis der Regelmäßigkeiten – der kausalen Zusammenhängen überhaupt nicht möglich.» В исследованиях историка, незаменимой части культуры, знание законов («nomologisches Wissen») и понимание их формы имеет иные функции, чем в науках природоведческих. В истории, соответствие правилам, повторяемость («Regelmäßigkeit») и всеобщая значимость («Allgemeingültigkeit») не являются целью исследования историка, но лишь средством («Mittel») его работы. Задача историка скромная, хотя и незаменимая: он устанавливает, возможно, более точно и доказательно, что происходило в данном месте (в исторической индивидуальности), но не выстраивает теорий о том, почему это происходило, и что далее будет происходить. Это задача для других наук. История сводится к научной фактологии и хронологии [11].

В своем учении об идеальных типах определенных обществ определенного исторического периода и локации, Вебер утверждает, что представление о таком обществе («Gedankenbild»), возникшее у нас на основе весьма ограниченных и отрывистых знаний о нем, вовсе не соответствует действительности и не является ее схемой. И в целом Вебер рассматривал идеал как «практический максимум возможного». В качестве образцов такой максимальной он приводит примеры статуй Праксителя (390-33 до н.э.) и Микеланджело (1475-1564), из опер и живописи. Но, строго говоря, идеал практически недостижим, как недостижимо и соответствие наших представлений реальности «исторических индивидуальностей».

Список использованных литератур:

1. Schumpeter Josef A. Die Krise des Steuerstaates. Graz/Leipzig 1918. In: *Zeitfragen auf dem Gebiet der Soziologie, Heft 4*.-S. 22, 23, 69.
2. «Kapitalismus ...», S. 213, 214, 218.
3. Weber M. Die Objektivität Sozialwissenschaftlicher und sozialpolitischer Erkenntnisse. In: *Gaz. Wissenschaftslehre. Tübingen 1985*.- S. 149; Derselbe. *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie. Tübingen 1972. Band I, § 2*.
4. Weber M. *Soziologie. Weltgeschichtliche Analysen. Politik. Stuttgart 1956*.-S. 97 f.; Derselbe. *Soziologische Grundbegriffe. In: Wirtschaft und Gesellschaft. Tübingen 1960, § I und ff.*; М. Вебер. *Политика его призвание// Вебер М. Избранные произведения.- Москва, 1990.-С. 644; И. Шумпетер. Капитализм, социализм и демократия. – Москва, 1995.*
5. Vgl. „Zyklen ...“, S.148, 152, 232; Vgl. *Lexikon Wirtschaft. Wisbaden 2014, Springer Gabler Verlag, S. 315* Weber M. *Wirtschaft und Gesellschaft. Tübingen 1980, Band I, S. 122 ff.*; Зевев А. Ф. *Теория бюрократииот М. Вебера к Л. фонМизесу. В: Государство и право.-1992, № 1.-С. 89-95; Вебер М. Основныесоциологическиепонятия. В:онже. Избранныепроизведения.-Москва, 1990.-С. 602-639.*
6. Löwith K. *Max Weber und Karl Marx. In: Derselbe. SS. Stuttgart 1988, Band 5*.-S. 65 ff.; Giddens A. *Marx, Weber und die Entwicklung des Kapitalismus. Frankfurt am Main 1973*.-S.66, 67.
7. См. Weber M. *GAA z. Wissenschaftslehre. Tübingen 1922; Derselbe. Religionssoziologie. Tübingen 1920.*
8. Weber M. *GAA zur Wissenschaftslehre. Tübingen 1985*. -S. 441, 442.
9. Weber M. *Politik als Beruf. In: W.I. Mommsen/W. Schluchter (Hr.). Max Weber GA. Tübingen 1992, Abt. I, Band 17*.-S. 237; Derselbe. *Wirtschaftsethik der Weltreligionen. Hinduismus und Buddhismus. Tübingen 1996; Derselbe. Die Wirtschaftsethik der Weltreligionen. Konfuzianismus und Taoismus. Tübingen 1989; Derselbe. Religionssoziologie. In: Wirtschaft und Gesellschaft. Tübingen 1921, II, Kapitel IV.*
10. Weber M. *Soziologie. Weltgeschichtliche Analysen. Politik- Stuttgart 1956*.-S. 221.
11. Weber M. *Soziologie. Weltgeschichtliche Analysen. Politik. Stuttgart 1956*.-S. 238 ff.; Derselbe. *Wissenschaftslehre I. Tübingen 1951*.-S. 110, 113, 208, 213.

References:

1. Schumpeter Josef A. *Die Krise des Steuerstaates*. Graz/Leipzig 1918. In: *Zeitfragen auf dem Gebiet der Soziologie*, Heft 4.-S. 22, 23, 69.
2. «Kapitalismus ...», S. 213, 214, 218.
3. Weber M. *Die Objektivität Sozialwissenschaftlicher und sozialpolitischer Erkenntnisse*. In: *Gaz. Wissenschaftslehre*. Tübingen 1985.- S. 149; Derselbe. *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie*. Tübingen 1972. Band I, § 2.
4. Weber M. *Soziologie. Weltgeschichtliche Analysen. Politik*. Stuttgart 1956.-S. 97 f.; Derselbe. *Soziologische Grundbegriffe*. In: *Wirtschaft und Gesellschaft*. Tübingen 1960, § I und ff.; M. Veber. *Politika ego prizvanie// Veber M. Izbrannye proizvedeniya*. – Moskva, 1990.-S. 644; I. Schumpeter. *Kapitalizm, socializm i demokratiya*. –Moskva, 1995.
5. Vgl. „Zyklen ...», S.148, 152, 232; Vgl. *Lexikon Wirtschaftsft*. Wisbaden 2014, Springer Gabler Verlag, S. 315 Weber M. *Wirtschaft und Gesellschaft*. Tübingen 1980, Band I, S. 122 ff.; Zverev A. F. *Teoriyabyurokratiitot M. Vebera k L. fonMizesu. V: Gosudrstvo i pravo*. -1992, № 1.-C. 89-95; Veber M. *Osnovnye sociologicheskie ponyatiya. V: onzhe. Izbrannye proizvedeniya*.-Moskva, 1990.-C. 602-639.
6. Löwith K. *Max Weber und Karl Marx*. In: Derselbe. *SS*. Stuttgart 1988, Band 5.-S. 65 ff.; Giddens A. *Marx, Weber und die Entwicklung des Kapitalismus*. Frankfurt am Main 1973.-S.66, 67.
7. См. Weber M. *GAA z. Wissenschaftslehre*. Tübingen 1922; Derselbe. *Religionssoziologie*. Tübingen 1920.
8. Weber M. *GAA zur Wissenschaftslehre*. Tübingen 1985. -S. 441, 442.
9. Weber M. *Politik als Beruf*. In: W.I. Mommsen/W. Schluchter (Hr.). *Max Weber GA*. Tübingen 1992, Abt. I, Band 17.-S. 237; Derselbe. *Wirtschaftsethik der Weltreligionen. Hinduismus und Buddhismus*. Tübingen 1996; Derselbe. *Die Wirtschaftsethik der Weltreligionen. Konfuzianismus und Taoismus*. Tübingen 1989; Derselbe. *Religionssoziologie*. In: *Wirtschaft und Gesellschaft*. Tübingen 1921, II, Kapitel IV.
10. Weber M. *Soziologie. Weltgeschichtliche Analysen. Politik*- Stuttgart 1956.-S. 221.
11. Weber M. *Soziologie. Weltgeschichtliche Analysen. Politik*. Stuttgart 1956.-S. 238 ff.; Derselbe. *Wissenschaftslehre I*. Tübingen 1951.-S. 110, 113, 208, 213.