

ҚАЗАҚСТАН ЖӘНЕ ШЕТЕЛ ҒАЛЫМДАРЫНЫҢ  
ОРТАҚ ҒЫЛЫМИ ЗЕРТТЕУЛЕРІ  
СОВМЕСТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ  
УЧЕНЫХ КАЗАХСТАНА И ЗАРУБЕЖЬЯ  
JOINT RESEARCHES OF SCIENTISTS  
OF KAZAKHSTAN AND ABROAD

МРНТИ 11.01.61

<https://doi.org/10.51889/2022-1.1728-8940.07>

Абсаттаров Р.Б.,<sup>1\*</sup> Рау И.А.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Казахский национальный педагогический университет имени Абая  
г. Алматы, Казахстан

<sup>2</sup>Академия ведущих кадров Бундесвера  
г. Гамбург, Германия

**ЧЕЛОВЕК И ЧЕЛОВЕЧНОСТЬ: СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ**

*Аннотация*

В статье рассматриваются социальные аспекты человека и человечности, которые еще не достаточно изучены в социолого-политической науке. В статье подробно рассматриваются вопросы – общее в определении человека, альтруизм как основополагающая ценность человека, человек и животное, человек и человекоподобность, о «лишних» людях, численность человечества, о будущем человечестве. В статье отмечается, что человек-порождение культуры с тех пор, как последняя появилась, имеет способность переходить из культуры в культуру. На ранних этапах развития ребенка – это культура локальная, на более поздних – региональная или глобальная. В то же время человек – продукт биологической эволюции, которой подвержены все органы его тела, в том числе и его головной мозг. Человечность не передается биологическим путем от биологических папы и мамы. Она дается вместе с душой, ее потенциями свободы и творчества. Вместе с тем, в статье уделено внимание и дискуссионным вопросам.

**Ключевые слова:** человек, человечность, альтруизм, химеры, деятельность, духовность, знание, информация, культура, поведение, тела, речь, человечество, ценность.

Р.Б. Абсаттаров<sup>1\*</sup>, И.А. Рау<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті,  
Алматы қ., Қазақстан.

<sup>2</sup>Бундеспердің жетекші кадрлар академиясы, Гамбург қ., Германия

**АДАМ ЖӘНЕ АДАМГЕРШІЛІК: ӘЛЕУМЕТТІК АСПЕКТІЛЕР**

*Аңдатпа*

Мақалада әлеуметтану мен саясаттануда әлі жеткілікті зерттелмеген адам мен адамзаттың әлеуметтік аспектілері қарастырылады. Мақалада толығымен қарастырылатын мәселелер – жалпы адам тұлғаның анықтамасы, іргелі құндылығы ретіндегі альтруизм, адам мен жануардың, адам және адамға ұқсастылығы, «артық» адамдар, адамзаттың өлшемі, адамзаттың болашағы туралы. Мақалада мәдениеттің өнімі болып табылатын адамның соңғысы пайда болғаннан бері мәдениеттен мәдениетке ауысу мүмкіндігі бар екендігі атап өтілген. Бала дамуының алғашқы кезеңдерінде бұл мәдениет жергілікті, кейінгі кезеңдерінде аймақтық немесе ғаламдық сипатта болады. Сонымен бірге адам – оның денесінің барлық мүшелерін, оның ішінде миын растайтын биологиялық эволюцияның өнімі. Адамзаттық-адамгершілік биологиялық жолмен биологиялық әке мен анадан берілмейді. Ол жанмен, оның еркіндік пен шығармашылық мүмкіндіктерімен бірге беріледі. Сонымен қатар мақалада даулы мәселелерге де көңіл бөлінген.

**Түйін сөздер:** адам, адамзат, альтруизм, химералар, белсенділік, руханилық, білім, ақпарат, мәдениет, мінез-құлық, дене, сөйлеу, адамгершілік, құндылық.

R. Absattarov,<sup>1\*</sup> I. Rau<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan

<sup>2</sup> Academy of Leading Personnel of the Bundeswehr, Hamburg, Germany

## HUMAN AND HUMANITY: SOCIAL ASPECTS

### Annotation

The article deals with the social aspects of human and humanity, which have not yet been sufficiently studied in sociological and political science. The article in more detail discusses the issues - general in the definition of a person, altruism as a fundamental value of a person, a human and an animal, a human and human-likeness, about "extra" people, the number of mankind, about the future of mankind. The article notes that a person who is a product of culture, since the latter appeared, has the ability to move from culture to culture. In the early stages of a child's development, this is a local culture; in later stages, it is regional or global. At the same time, human is a product of biological evolution, which confirms all the organs of his body, including his brain. Humanity is not biologically transmitted from biological fathers and mothers. It is given along with the soul, its potentialities of freedom and creativity. Also, the article pays attention to debatable issues.

**Keywords:** human, humanity, altruism, chimeras, activity, spirituality, knowledge, information, culture, behavior, body, speech, humanity, value.

### Сокращения

НФЭ — Новая Философская Энциклопедия в 4 томах. — Москва, 2010.

РЭС — Российский Энциклопедический словарь в 2 томах. — Москва, 2000.

HLP – Herders Lexikon der Psychologie in 3 Bänden. Freiburg 2007.

Eph. – Enzyklopädie Philosophie in 2 Bänden. Hamburg 1999. Meiner Verlag.

DZL – Die Zeit Lexikon in 20 Bänden. Hamburg 2005 und weiter. Zeitverlag.

LDA – Lexikon der Antike. Leipzig 1987.

### Эпиграф

*Неожиданна и непредсказуема человеческая природа. Человек заведомо больше, страннее, чем полагает о себе. Он и как субъект-объект культуры и как субъект-объект природы ... в одно и то же время привязан к природе и свободен, природождён и сотворён, изначален и искусственен."*

*Хельмут Плеснер*

### Введение.

Человек – живое существо, с высокоразвитым головным мозгом, млекопитающее из отряда приматов, обладающее речью, мышлением, способностью создавать орудия труда, цивилизацию и культуру. На Земле человек своей способностью создавать понятия и мыслить абстрактно составляет абсолютное исключение [1]. В конце 2021 г. в англо и немецкоязычном культурном пространстве, началась идеологически и политически обусловленная дискуссия о существовании рас людей. В Германии под предводительством бывшего канцлера (Kanzlerin) А.Меркель было даже принято решение не использовать в Конституции слово «раса», т. к. оно плохо, мол, влияет на единство и сплоченность общества. Мы считаем, что это одна из «супердемократических» истерик. Фактически расы существуют и продолжают в обозримом будущем существовать. И это хорошо – естественное разнообразие в перспективе всегда содержит больше потенциалов успешного будущего по сравнению с однообразием.

Наличие рас подтверждают вполне заметные даже неученому человеку (в отличие от Меркель) человеку: цвет кожи, волос и глаз, определенные формы тела, головы и лица, различные параметры регуляции тепла тела и многое другое. Вполне различимы европеоиды, монголоиды, негроиды и др. расы; и каждая из них не хуже и не лучше других – они разные, и в этом разнообразии богатство человечества.

С глубокой древности и до наших дней мыслители указывают на разум, духовность и способность личности к абсолютной автономии (свободе) в принятии решений и действий относительно самой себя независимо от обстоятельств. Вплоть до самоуничтожения. Человек как личность есть единственное явление свободы в известном ныне мире (исключение – гипотеза Бога). Положение о свободе как основополагающем принципе выделения человека, ставшего личностью,

особенно подчеркивал экзистенциалист Ж.Сартр. Без тезиса о свободе выделение людей в мире животных как особых существ не имеет фундаментальных оснований.

Основательную работу в попытках интеграции данных частных наук с философией предприняли П.Тейяр де Шарден (P. Teilhard de Chardin) в своей теории эволюции и М.Шелер (M.Scheler) в своем учении о соотношении инстинктов и духовности [2].

Упомянуть надо в связи с этим и концепцию А. Гелена о человеке как существе с «недостатками» (Mangelwesen). Позже мы этот подход рассмотрим подробнее. Спасают человека изобретательность, техника, хитроумные системы общежития и чисто человеческое создание – мораль. На деле же все способности животного у человеческого организма сохранились, на время, уйдя в «подполье», проявляясь временами у редких людей в экстремальных обстоятельствах (эйдетическая память, возможная при определенном тренаже для каждого, неограниченность спортивных достижений и т. д.).

В человеческом организме больше энергии, чем требуется для физического выживания в повседневности. Давно уже стоит вопрос: где предел скорости человека, его прыгучести, его силе и т. д. Здравый рассудок говорит нам, что такой предел должен быть. А спортивная практика ежегодно говорит, что нет такого предела. Более того, человечество ожидает, что такого предела и не будет! То же с мозгом человека и его интеллектуальными способностями: ежедневная практика подавляющего большинства людей указывает на то, что не нужно человеку такой мозговой мощности. В то же время деятельность выдающихся интеллектуалов и художественных гениев показывает, что и в этом отношении у человека нет предела. Лишь морально-нравственные константы, при всей их вариабельности, оказываются стабильными: не уменьшаются и не увеличиваются. Таинственен он, человек. В мировых религиях человек понимается как конечная и высшая цель творения. Такое понимание есть для верующих один из аргументов предотвращения уничтожения человечества или его самоуничтожения как величайшего греха перед Творцом.

Из всего выше сказанного следует отметить, что социальные аспекты человека и человечности еще не изучены в социологической науке на стыке различных научных дисциплин. Мы в статье рассмотрим только некоторые аспекты указанных проблем.

**Цели и задачи исследования.** Целью статьи является социальный анализ проблемы человека и человечности. Для реализации поставленной цели определены следующие задачи: изучить общее в определении человека; проанализировать альтруизм как основополагающую ценность человека; раскрыть и уточнить вопросы человечности; исследовать будущее человечества и другие.

**Методология и источники исследования.** Теоретические и методологические основы статьи составляют фундаментальные положения социологии, философии, политологии, психологии, достижения мировой научной мысли по проблемам человека и человечности, человечества. В статье использованы опубликованные социологические, философские, политологические труды; отдельные исторические, экономические, психологические, биологические, культурологические работы, имеющие отношение к теме исследования, а также материалы периодической печати, справочники, данные бесед, наблюдений, статистические сборники.

## **Результаты и обсуждение исследования**

### **1. Общее определение человека**

В середине XX века российский историк Борис Поршневу создал оригинальную модель антропогенеза, в основу которой была положена присущая человеку способность к эмпатии и имитации. Поршневу размышлял, как ранее его и Аристотель, и Гелен, о роли речи в развитии человека. В то же время Поршневу обнаружил, что технический прогресс (совершенствование орудий труда и технологии) начался вовсе не с момента происхождения человека, а существенно позже, чем он себя противопоставил взглядам Фридриха Энгельса в этой области. Он же заметил, что с некоторого момента существования человека, темпы технического прогресса, разнообразие орудий труда и способов их применения нарастали лавинообразно. Поршневу объяснял эту техническую революцию становлением членораздельной речи. Речь помогла более точно описывать, запоминать и передавать потомкам необходимые технические знания, совместно и слаженно работать с предметами. Даже полные неумехи могли теперь получить необходимые инструкции, а после вполне достоверно описать процесс изготовления орудия и методы его использования. Но что же было в тот долгий период, пока речи ещё не было, а человек биологически уже сформировался?

По мнению Поршнева, человек изначально не был хищником, а всеядным падальщиком, и, кстати, это мнение в последние годы всё более подтверждается. Предположительно именно в этот период на основе имитативных способностей у людей особое значение приобрело развитие механизмов эмпатии, главной, жизнеспасаемой задачей которой, была защита от беспощадных хищников. Да и сегодня главная задача эмпатии современного человека – мгновенно распознать зло, замаскированное культурой, манерой, вежливостью, политкорректностью и т.д. Зла и хищников меньше не стало.

Иную картину становления человека даёт современный немецкий философ Ирганг Бернхард (Irrgang Bernhard, профессор Технического университета, Дрезден) в своих книгах "Постгуманное бытие человека" и "Человек технический (инструментальный)". Из многих определений человека ("Homo erectus", "Homo Faber", "Homo ludens", "Homo novus", "Homo oeconomicus", "Homo sapiens" и др.) он выбирает "Homo Faber" и указывает на то, что членораздельная речь возникла позже по сравнению с орудийной, технической его деятельностью. На основе деятельности по изготовлению искусственных органов возникла и новая, по сравнению со всеми природно-животными, система общения и передачи информации – человеческий язык. Рассудочные способности совершенствовались на основе создания орудий труда, сознание, знание и разумность – на основе языковой "деятельности". Рассудочные способности, имеющиеся у многих высокоразвитых животных и выражающиеся в способности ориентироваться в совершенно новой ситуации с первого её предъявления, Б.Ирганг называет интеллигентностью (Intelligenz). Разум, разумность человека Ирганг отождествляет с преобразованием информации в знание, которое имеет всегда самосознательный, личностный характер [3].

Природу человека, бессознательных, подсознательных и сверхсознательных пластов её, можно сравнить с толщей мирового океана (более 11 км.) в районе Марианской впадины. Сознание и самосознание подобны по своему информационному содержанию мыльной плёнке на поверхности этого океана. Попытки же изменить эту природу человека сравнимы с гребками весла надувной лодки, плывущей по поверхности океана.

Невозможно ответить на вопрос о сущности мышления без ответа на вопрос, что такое человек. Человека определяют через язык, сознание, самосознание, мышление, религиозную веру, труд и многое другое. Он в центре философских исследований и не только в течении последних столетий. Человек – проблема, вне решения которой лишаются ясной постановки, порою – осмысленности, все другие философские вопросы.

Но так же невозможно ответить на вопрос о сущности искусства и эстетического освоения действительности без ответа на вопрос, что такое человек. Некоторые исследователи (например Михайлис Пападакис /Салоники/) задаются даже вопросом, не является ли искусство особой формой познания, понимания и "репрезентацией особого способа понимания" и освоения мира только человеком. Является ли искусство лишь привилегированным знаком отличия homo sapiens от других видов homo и человекообразных или же оно является главным инструментом, позволившим заложить основы всей человеческой культуры.

Многие пытаются описать понятие "человек" через другое – "человечность", хотя последнее имеет явный морально-нравственный смысл. Говорят же: Он – бесчеловечный (т.е. лишённый человеколюбия, милосердия, безжалостный в обращении с другими людьми) человек! Человечностью обладает духовно-телесное существо, имеющее неотъемлемые ответственность и право человека и человеческой личности, происходящее биологически от других людей и сосуществующее с ними. Человечность "взрослая" осуществляет себя в мышлении, воле, образовании, морали и нравственности, культуре, вере, деятельности, поведении, самооценке. У Мишеля Фуко главной чертой "человечности" является осмысленность языка, речевого общения, искусство оставаться с „самотождественным“, самим собою. Это искусство реализуется первоначально речевой активностью и действиями в разнообразнейших формах.

В западной философии одно из первых определений человека дал Платон, назвав его двуногим без перьев. Тогда философ-киник Диоген Синопский, оципав петуха, поставил под сомнение подобное определение. Сегодня о биологической природе человека больше интересного и тревожного говорит генетика, которая по популярности превзошла и физику, и космологию, и философию. Но и последней есть что сказать, тем более, что она говорит не только и не столько о природном в человеке. Генетика способна помочь в создании новых, невиданных доселе человеческих тел с неслыханными телесными способностями. Сегодня, будь это разрешено законом, такое "создание"

стоит чрезвычайно дорого, но через пару десятков лет цена такого вмешательства будет стоить не более укола от вируса гриппа или «короны».

Парламент ЕС объявил не только генетическое вмешательство в становление человеческого тела, но и клонирование уже наличного как "неэтичное", "морально отталкивающее" действие "преступление против достоинства персоны и тяжёлое нарушение основополагающих прав человека, которое ни при каких обстоятельствах не может быть оправдано или допущено..." Почему такая категоричность и непримиримость, если речь идёт только о теле людей, а не о их личностях? Верхним чутьём авторы резолюции Европарламента усвоили уже те взаимосвязи между телом человека, его индивидуальностью, личностью и его принятием как персоны, которые мы далее в более или менее подробном виде предоставим пытливному читателю. Впрочем, вмешательство такое должно быть разрешено, но в каждом отдельном случае специально; фактически же оно делается уже давно, безо всяких разрешений, и будет делаться.

Новейшая история понимания человека – начиная по крайней мере с Карла Гинзбурга с его "уликоватой парадигмой" – это история понимания того, как важно малозаметное, незаметное или "улики". В этой работе мы будем назойливо обращать внимание читателя на многие мелкие и незаметные явления, "уличающие" человека, в том числе и нас с вами. Слишком часто по видимости несущественные детали оказываются, когда мы их начинаем внимательно рассматривать, как раз тем, что начинает рассеивать туман неясностей, а совокупность таких рассмотренных деталей проясняет внезапно всю картину. Мы рассматриваем предметы через уже имеющееся представление о их "сущности" и исходя из этого говорим о "существенном" и "несущественном". Но помнить надо, что "сущностей" у каждого объекта множество и не стоит поэтому слишком надеяться на надёжность теоретического деления на существенное и несущественное – оно всегда в теоретических размышлениях оказывается со временем относительным. Конкретно и плодоносно такое деление лишь в практическом действии.

А восприятие наше структурировано идеей "прототипа": принадлежность явления к тому или иному классу определяется его сходством с прототипом своего рода, лучшим или типическим образцом своего класса.

Человек и его предки – древние и необычайно сложные существа. В науке XIX столетия считалось, что человек возник приблизительно 500 тысяч лет назад. Но открытия антропологов XX века отодвинули эту дату сначала на полмиллиона, а затем и на миллион лет назад. К концу XX столетия, на базе новейших данных, учёные ещё и ещё раз пересматривали время появления предков человека и его самого. Сегодня речь идёт уже о трёх-четырёх, а иногда «и о семи миллионах лет» (Колчигин С.Ю.) существования человекоподобного существа на Земле. Но и это, вероятнее всего, не последняя поправка в сторону увеличения времени появления человекоподобных, по крайней мере, существ на Земле.

Примерно 8-5 миллионов лет назад обезьяны разделились на обезьян человекоподобных (шимпанзе, гориллы и др.) и гоминидов (австралопитеки и др.), которые пошли своим путем [4, С. 399]. И лишь примерно за 140000 лет до наших дней на территории нынешней Европы появился *близкий родственник человека* – неандерталец (один из отрядов *Homo erectus*), просуществовавший здесь и на территории Ближнего Востока примерно 100 000 лет. Его одно время рассматривали кандидатом в предки человека современного. Но под давлением всё большего количества фактов, появилась концепция "Out of Africa". Она утверждает, что примерно 100 000 лет назад в Африке появились современные люди и стали быстро распространяться по всему миру и вытеснять *Homo erectus*, его отдельные отряды. Полностью исчез и неандерталец [5].

Человек *в виде*, в котором мы его знаем сегодня, появился на Земле примерно миллион лет назад. Однако, как утверждает антропологическая биология (биология человека), до этого появления шёл процесс очеловечивания ("Hominisationsphase") длительностью не менее 400.000 (!) поколений. В то же время генетики ныне предполагают, что все нынешние народы произошли от одной популяции, проживавшей около 100-150 тысяч лет назад. Примечательно, что разделение людей на четыре большие расы (европиоидов, монголоидов, негроидов и австралоидов) произошло сравнительно недавно – около 20.000 лет назад, что во многом загадочно. Можно говорить об относительной молодости людей нынешнего вида, но не человеческих существ на Земле вообще. Полон неопределённостей, если не тайн и характер количественного нарастания людей на планете. Так в 1995 году немецкие и английские учёные предсказывали, что к 2025 году на Земле появится 7,9

миллиардов людей. Но 7-ой миллиардный человек появился уже в 2011 году [6, С. 52-53].

Есть много сторонников утверждения Протагора „Человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют и несуществующих, что они не существуют“ [7]. Не слишком ли завышено это представление о нас, грешных? Пожалуй нет. Дело в том, что не актуально существующий человек, а потенциальный, еще могущий быть – адресат этого выражения. Реальный же человек, вся „философия“ которого, в большинстве случаев, основана на удовлетворении желудка и гениталий, не может быть таким эталоном, такой мерой. Равно как и его язык. Поэтому то Гуссерль Э. (1859-1939) и возмущался: „Человек есть мера всех вещей! Так могут думать только в сумасшедшем доме.“

То, что мы о существе "человек" знаем, включая социально-психологические аспекты – лишь малая часть этого загадочного существа. Человек по природе своей – универсальное существо, неотожествляемое ни с какой, заданной заранее программой. Это уникально пластичное живое существо, потенциально автономное от предначертанных схем, будь то анатомия его тела, нейродинамические структуры, инстинкты или "культурные стереотипы" (Л.К. Науменко). Необходимо пытаться избавиться от ложной рационалистической романтики в вопросе человеческой природы, с одной стороны, и склонности видеть в человеке в первую очередь заложника собственного тела ("машина желания" по Делезу), с другой. Человек – порождение культуры с тех пор, как последняя появилась, имеет способность переходить из культуры в культуру. На ранних этапах развития ребёнка это культура локальная, на более поздних – региональная или глобальная. В тоже время человек – продукт биологической эволюции, которой подвержены все органы его тела, в том числе и его головной мозг. Как при изменяющемся мозге можно мыслить одинаково – загадка, разгадка которой в предположении, что мыслит не мозг.

Человек живёт в силу „тех же самых причин, почему живёт дерево, камень, собака“, утверждал Фуко. Это сравнение человека с собакой не ведёт у Фуко к отрицанию важнейшего атрибута человеческой личности, искусства „быть верным себе“. У Фуко – это искусство превращается в дар, обладание которым равносильно праву называться человеком. Понимание Фуко человека резко отличается от такового в христианстве в целом и в католичестве, в частности. Человечность, согласно христианству, даётся Богом, а не геном. Человечность не передаётся биологическим путём от биологических папы и мамы. Она даётся вместе с душой, её потенциальными свободами и творчеством. Поэтому нельзя экспериментировать с телом человека с момента его зарождения ибо с этого момента ему даётся и душа, появляется неразрывная целостность человеческого тела и души.

Загадочно и то, что, судя по всему, человек как интеллектуально-духовное существо: не нов, а всегда один и тот же, благодаря чему мы в состоянии понять и Конфуция, и Аристотеля, Канта, и казахского мыслителя Шакирима Кудайбердиева. Правда, попытки сравнить интеллектуальные способности всех жителей древних Афин с их отчасти мифологическим мышлением и современных американцев, живущих в условиях техногенной цивилизации, были бы не в пользу древних греков. Но и здесь, помня о парадоксальных результатах тестов IQ, надо быть осторожным: очевидно, что если бы американские индейцы составили бы свой тест, исходя из собственных знаний природы и культурных представлений, то европейский интеллект получил бы довольно низкий балл. Огромную роль в этом понимании и в "переходах" элементов одной культуры в другую играют переводчики.

Бесспорно новое в человеке – новые способы осмысления себя хотя и осмысляется одно и то же. Так же бесспорны сплетённость и взаимодействие культурных и биологических факторов в человеке, так сказать мемов (Meme) и генов (Gene). И решающую роль в жизни каждого человека играют попеременно то первые, то вторые в зависимости от возраста и обстоятельств [8, С. 407].

Среди многих определений человека нас умилило такое: "Человек – существо любящее." Мы то полагаем что любовь (это, как говаривал Г.В. Гегель, когда один человек выступает для другого как *высшая ценность*) на Земле – редкая гостья, и большинство людей умирает, так и не встретившись с ней. Другой автор утверждает, что сущность человека – в его умении общаться с другими, в его "искренней самоотверженной готовности к жизни во имя людей и всего бытия". Ну а если человек аутист, не умеет и не любит общаться с другими (ведь общение – это межличностный контакт с глазу на глаз, *unter vier Augen, between ourselves, tete a tete*), то что, он лишён человеческой сущности? А если этот аутист, как и большинство людей, к тому же ещё и не готов к жизни во имя "всего бытия"? Третий автор мистически настаивает на том, что в человеке "есть всё". Перед этим автором надо преклониться: он должно быть, судя по этому категорическому утверждению, знает "всё" и кое-что сверх этого.

Более широко ставил проблему человека в мире Н. Бердяев: "Человек не только от мира сего, но и

от мира иного, не только от необходимости, но и от свободы, не только от природы, но и от Бога" [9, с.62]. Да и у Эрнста Кассирера человек живёт не просто в более широкой реальности – он живёт как бы в новом измерении реальности – в символическом. Человек, по Кассиреру, не столько *animal rationale* сколько *animal symbolicum*. Правильно мыслит Эрнст, в верном направлении.

Наши характеристики человека в сильнейшей степени определяются нашими представлениями о его происхождении: если он – творение божие, то "наплывают" одни характеристики, если он – продукт природы, то – другие, а если он – содержание эксперимента, поставленного другим разумом, то, опять же – другие [10, С. 41].

Что же касается внешних характеристик человеческого тела и его пропорций, то они у разных народов и культур весьма различные, а большинство европейцев ориентируется на "Канон пропорций" Леонардо да Винчи (*Leonardo di ser Piero da Vinci*) – всемирно известный рисунок, создававшийся как иллюстрация для книги, посвящённой трудам знаменитого архитектора Марка Витрувия (*Marcus Vitruvius Pollio*). Последний детально описывал идеальные пропорции человеческого тела. К тому же сравнение размеров и пропорций этих римлян времен Витрувия с нынешними итальянцами явно свидетельствуют о том, что законы эволюционной биологии продолжают действовать и в человеке.

Значимостью внешних особенностей тела человека для его общей характеристики занимается канадский профессор украинского происхождения Питер Хурд. Приводим некоторые результаты его исследований на первом родном (украинском) его языке: "Чим коротший вказівний палець порівняно з підмізинним, тим більша схильність до агресії. ... До речі, у жінок зв'язку між агресією і довжиною пальців не виявлено. У дуже агресивних чоловіків вказівний палець може бути на 5% коротшим, ніж у сумирних...". Эти исследования Хурд вёл по заказу НХЛ (Национальной Хоккейной Лиги). Отметим, что и житейская практика говорит нам о том, что человек с короткими и толстыми пальцами отличается, как правило, по характеру от человека с длинными изящными пальцами.

Упомянутую выше эйдетическую память невозможно истолковать без расшифровки понятий «самосознание» и «сознание». Самосознание – осознание субъектом всего самого себя, в том числе и своего Я [11, с. 488]. Сознание – состояние психической жизни индивида, выражающееся в субъективной переживаемости событий внешнего мира и самого индивида [12, с.589]. Субъект – носитель деятельности, сознания и познания [13, с.659]. Что же получится? Самосознание есть осознание себя субъектом. Сознание – состояние психической жизни индивида. Субъект – носитель деятельности.

Понятие психики в НФЭ отсутствует. Получается не очень складно: в первом положении говорится о субъекте; во втором – об индивиде, а в третьем – часто именно субъект, а не индивид, является носителем деятельности.

Мы хотели бы напомнить уважаемому читателю, что любой субъект является и индивидом, т.е. биологически неповторимым существом. Но не любой индивид является субъектом, а субъектность предполагает обладание психикой высокого уровня. Поэтому вернемся к ней, незаслуженно обойденной в НФЭ. В РЭС она определяется как «совокупность душевных (бессознательных и сознательных) процессов и явлений, специфический аспект жизнедеятельности животных и человека» [14, с. 1269]. Примечательно в этом определении, что упоминается душа («душевное») по отношению не только к человеку, но и к животным. Здесь использовано понятие «жизнедеятельность». Неясно только, что имеется ввиду – поведение или деятельность: поведение присуще всем живым индивидам, а деятельность только субъектам, имеющим субъективность с собственной автономной волей и решившим так действовать. Подавляющее большинство живых существ на Земле не действуют, а ведут себя, имеют определенное поведение.

Много убедительнее для нас определение психики в другом российском источнике: «Совокупность процессов и явлений, связанных с высшей нервной деятельностью человека и животных» [15, С.652-653]. Подробное рассмотрение истории понимания психики в европейской культурной традиции от античности до современности мы найдем в обширной статье «История психологии» [16, С. 734-751]. Общий вывод – психология исследует духовность человека и что последнюю надо отличать от физиологических процессов, лежащих в ее основании. Такие процессы протекают и в организмах многих животных, не являющихся признаком духовности.

Духовность – это мир ценностей. В мире животных есть зачатки языка, рассудка, целесообразного поведения, ощущения полезного или вредного, приятного или неприятного, но нет ценностей.

## 2. Альтруизм – основополагающая ценность человека

Современ О.Конта (Compte/1798-1857/) альтруизм понимался как бескорыстное, сознательное отношение благожелательства одного человека другому. Альтруизм следует отличать от более узкого религиозного принципа «любовь к ближнему» и от сострадания. Последнее пассивно, альтруизм активен.

После Конта появилось множество толкований альтруизма, из которых мы упомянем только некоторые.

1. Это нравственное поведение доброжелательства и сознательная моральная установка по отношению ко всем людям. Мы желаем другим добра и делаем его во имя самого добра. Альтруизм есть добродетель, родственная справедливости и дружбе (Аристотель). Некоторые мыслители того времени понимали альтруизм как заботу о подрастающем поколении, о всех детях (поздняя Стоя).

2. В философии морали 18 века господствовало убеждение, что эгоизм вовсе не единственная или решающая мотивация действий человека. Многие английские мыслители того времени полагали, что эгоизму противостоит моральная сентиментальность (*moral sentiment*). Она способствует симпатии и сочувствию к людям. Эгоизм и сентиментальность могут сменять друга друга в зависимости от господствующих обстоятельств (Шефтсбери, Батлер и Юм).

3. Сочувствие понималось у французского мыслителя Ж.Ж. Руссо (*Russeaus /1712-1778/*) как от природы данная человеку добродетель (*amour de soi*), возникающая одновременно с эгоизмом.

4. Похожее на эгоизм людей поведение в мире животных наблюдается всюду. Это основной, действующий автоматически, инстинкт сохранения жизни собственного организма. У социальных животных, т. е. тех, которые могут выжить только как члены группы, возникает другой инстинкт: «не вреди другим», помогай им, поскольку это в твоих силах, возможностях (*lat. Neminem laede; imo omnes, quantum potes, juva*) /Артур Шопенгауэр/.

5. В отличие от природно-инстинктивного «альтруизма», явственно проявляющемся в группах, «семьях» животных, развитие человеческого общества, в особенности, его цивилизационной стороны ведет к фатальному разрыву между требованиями сердца человеческого и его рассудка, задача которого не чувствовать, а рассчитывать. Здесь лежат корни доминирования эгоизма. И лишь создаваемые и совершенствующиеся общественные институты (церковь, право, демократическое устройство общества и государства и др.) могут охранять интересы всех людей и уравнивать постепенно эгоизм и альтруизм (Огюст Конт).

6. Утилитаризм, выставляющий на первый план собственную пользу каждого, указывает в то же время на то, что для гарантированного достижения ее она должна способствовать поддержке и пользе общей (*social feelings*) /Иеремия Бентам, Джон Стюарт Милль/.

7. Каждый может в ситуации свободного рынка наилучшим образом отражать интересы других, когда он в рамках принятых правил следует своим интересам. В такой ситуации эгоизм не исчезает и в то же время способствует реализации интересов всех, действующих как упомянутый продуктивный эгоист (Герберт Спенсер).

8. Альтруизм – это лишь извращенная еврейско-христианским мировоззрением форма эгоизма, важнейшая цель которого в этой форме – спасение своей единственной и бессмертной души. Возвышенные личности прямо признают правоту и неискоренимость эгоизма. Использование других для достижения своих целей – извечный закон активных людей (Фридрих Ницше).

9. Альтруизм и эгоизм в восприятии большинства населения заметно обесценились и не воспринимаются всерьез, как это еще было в прошлом. Главная причина этого, ставшая всеобщей ориентация на рыночные отношения (*Marketing-Orientierung*). При господстве таких отношений альтруизм и эгоизм воспринимаются большинством как нормальные и адекватные при этих обстоятельствах формы устройства своей жизни (Эрих Фромм).

10. Альтруизм есть всеобщее условие существования морали. Его не следует рассматривать как чувство, но как способность признавать других людей личностями и себя понимать как личность равную другим. Учитывать интересы других, поддерживать их в их интересах вы не сможете, не соблюдая интересы свои: нищий не может помочь нищему, это может человек состоятельный, которому есть чем делиться. И, конечно же, этот состоятельный человек не должен быть лишен сочувствия и эмпатии по отношению к не столь удачным согражданам (А.Нагель).

11. Современная социобиология пытается объяснить альтруизм как явление, характеризующее не только сообщества людей, но и сообщества животных. Нередко представители этого научного направления отождествляют альтруизм с моралью и конструируют теории природного происхож-

дения морали. Такой подход позволяет, мол, релятивировать дуализм между альтруизмом и эгоизмом. В качестве подтверждающих примеров, приводят, в частности сигналы тревоги для всей группы, подаваемых животными – наблюдателями с риском для своей жизни (Р.Д. Александр, Р. Равкинс, Е.О. Вильсон /R.D. Alexander, R.Dawkins, E.O. Wilson/). Представители этого подхода обходят стороной тот факт, что животное-наблюдатель выражает своим криком свое эмоциональное состояние, а не желание кому-то дать информацию. Такой крик они дали бы и в одиночества. Отметим, что далеко не все специалисты в Англии придерживаются тезиса о возникновении нравственности и даже морали уже в животном мире. Примером этого является капитальная работа антрополога, профессора Оксфорда Рихарда Врангхама (Richard Wrangham) [17, С.350]. Автор исследует природу агрессивности у животных по сравнению с агрессивностью у человека и роль преодоления агрессивности в становлении морали и миролюбия у большинства людей. Многие его тезисы вызвали продолжающиеся дискуссии среди антропологов не только Англии, но всего мирового сообщества специалистов (например, признаки схожести человека, его поведения с таковыми у домашних животных и др.).

### **3. Человек и животное**

Каждый человек – порождение культуры и самоактивности и в этом смысле нет некультурных людей. Некультурны животные и поэтому их мир "беден, тесен, ограничен" (Кочетков В.). О бедности живого вообще рассуждал Мартин Хайдеггер. Он говорил, что животное бедно миром, так как его мир – это лишь окружающая его среда (Umwelt). Ему противостоит человек, обладающий потенциально всем богатством бесконечного мира. Этим отличается человеческое бытие (Dasein), от звериного непосредственного окружения (Umwelt). Кроме этого человек знает свою ограниченность и неизбежность смерти.

Важнейшее отличие человека от животного и вообще от всего остального мира живого дано в Библии (Старый Завет) где речь идёт о потере человеком невинности вследствие происков коварного змея. Змей этот уместил Еву уверением, что теперь они с Адамом будут как боги, которые знают, что есть зло и что есть добро. Но такое божественное знание равносильно всезнанию. Знание "вытолкнуло" человека из непосредственного единства с миром, как оно присуще животным, отчуждило его от остального мира, поставило его рядом с ним как второй мир.

Иначе у Макса Шелера, который видит отличие человека от животных и растений в том, что человек обладает способностью к самосознанию, способностью делать для себя предметом свои психические состояния и посредством этой способности обладать своим телом, не отождествлять себя с ним. Сходна позиция Хельмута Плеснера: человек должен ещё только сделать себя таким, каков он уже есть [18, с. 268]. Общее у него с Хайдеггером понимание сущностного отличия отношений с миром животного и человека: животное привязано к среде обитания, человек выходит из этой среды и открыт всему бытию [19, с.139, 190].

Продолжателем дела Макса Шелера и Хельмута Плеснера выступил Арнольд Гелен (Arnold Gehlen). Как и Макс Шелер, Гелен считал бесспорным особое положение человека в мире. Эта особенность не должна, однако, привязываться к некоему божественному началу в человеке. Если рассматривать отдельного человека по сравнению с высшими животными индивидами, то выясняется, что он как животное слаб, недостаточен, что он – "Mängelwesen" ("Недостаточное существо"): он гол, не имеет, как другие животные, приспособленности к определённой окружающей среде; его инстинкты крайне слабы по сравнению с такими у животных и т.д. Чтобы выжить человек создаёт свою вторую человеческую природу – культуру. С помощью орудий труда и оружия он создаёт себе ограниченные "зоны защиты" ("Schutzräume") внутри мира, в целом враждебном человеку и оказывающим на него непрерывное, грозящее гибелью давление. В этой ситуации человек перенапряжён и должен как-то освободиться от этого давления ("sich vom Daseinsdruck entlasten") попытаться как то снять его. И принцип снятия ("Entlastung") становится основным законом антропологии Гелена. Преодоление внешних опасностей – не единственная проблема для человека. Он, как бедное инстинктами и поэтому "открытое миру" и "легко возбудимое существо" нуждается в освобождении от давления громадного потока сигналов извне ("von der Fülle der einströmenden Signale entlasten"). Способность к символизации и язык освобождают человека от давления "здесь" и "теперь" от необходимости немедленной реакции на случайно наличное ("Entlastung vom Druck des Hier und Jetzt, von der Reaktion auf das zufällig Vorhandene"). Язык освобождает от "назойливости"

("Zudringlichkeit") внешнего мира. Вещи переводятся в знаки и операционные пространства человека структурируются символически. Ближние и дальние части мира становятся "цитируемыми" ("zitierbar"): человек таким образом располагает возможностью познавать вещи, никогда их не видев и не слышав, испытывать их символически, прежде чем мы их действительно возьмём в руки. Без этого освобождения ("Entlastung") не было бы ни свободы, ни науки, ни теоретического мышления.

Антропология Гелена стала популярной прежде всего из-за понятия "Mängelwesen" ("Недостаточное существо"), которое он, по собственному признанию перенял от Иоганна Гердера (Herder). Определение запоминающееся, но точнее было бы говорить о Homo compensator (Человек замещающий) или ещё проще о "Handlungswesen" ("Действующее существо"). И здесь надо напомнить, что сам Гелен подчёркивал способность человека всюду "удобно" ("gemütlich") устраиваться: во льду, в снегах, в знойной пустыне, в горах, на воде и т.д. К этому не способно ни одно, даже самое совершенное, животное (мы исключаем микробы и вирусы, которые в живучести не уступают, пожалуй, человеку). Такое живое существо мало похоже на "недостаточное". Прав Гелен в том, что большинство животных ведут себя в рамках схемы "возбуждение – реакция", т.е. не действуют, а ведут себя соответственно инстинктам ("sie handeln nicht"). А человек "действует" на основе символической, орудийной и языковой активности. В последние годы своей жизни Гелен, под влиянием открытий Зигмунда Фрейда и Конрада Лоренца переоценил значимость инстинктов жизни людей, в частности агрессивности, в поведении человека, которое часто не контролируется его самосознанием. Примечательно прагматическая трактовка Геленом сознания человека: это "фаза действия" ("Phase der Handlung"). Декартовский дуализм между телом и душой, тем самым преодолен, считал он.

Преодоление "недостаточности" отдельного человеческого существа должно быть дополнено преодолением недостаточности сообщества людей, общества. Эта недостаточность преодолевается созданием институций ("gesellschaftliche Institutionen"), пытающихся надёжно направлять поведение человека. К ним относятся религия (в более широком плане определяемая Геленом как "обязующие мировоззрения" ("verpflichtende Weltanschauungen"), право и искусство, мораль и нравственность. В работе "Первобытный человек и поздняя культура" ("Urmensch und Spätkultur", 1956) учение Гелена о стабилизирующей и освобождающей силе институций стало ядром его социальной философии. В одной из своих последних работ "Мораль и сверхмораль" ("Moral und Hypermoral", 1969) он подчёркивает, что для индивида важно наличие возможности пользования ("konsumieren") институциями для достойного строительства своей жизни.

Гуманизм, по мысли Хайдеггера, идёт недостаточно далеко по пути утверждения достоинства человека и его превосходства над всем живым, поскольку человек гуманизма – это всё ещё животное, только такое, к которому в качестве атрибута добавляется что-то ещё, например разум (animal rationale). А человек, по Хайдеггеру, принадлежит не порядку жизни, а порядку самого бытия, и в этом его безусловное онтологическое преимущество перед животным [20, с.192-220]. В пику к Хайдеггеру можно заметить, что животные – весьма экологичные существа: не мусорят и не пачкают, а если пачкают, то природа быстро всё удаляет. Человек же тонет в горах мусора, а при уничтожении последнего наносит непоправимый вред если не всему бытию, то природе земли. Некоторые "циники" утверждают, что человек произошёл от обезьян. Это ужасное утверждение, обидное и для обезьян. Мы не станем утверждать божественное происхождение наших древнейших предков (чего не видели, того не знаем), но полагаем, что они были более похожи на нас, а не на обезьян. К тому же недопустимо делать такие "обезьяньи" выводы, основываясь на внешнем, главным образом, сходстве! Да, живём мелкими стадными группами, много по-пустому шумим, ищем друг у друга блох (слабости, недостатки и ошибки), но мы-то ещё умеем хитрить, лицемерить, врать, глядя прямо в глаза, и др. [21, С. 528; С. 62-85].

Справедливости ради надо отметить, что в своих рассуждениях Хайдеггер не одинок: за ним стоит длительная философская традиция проведения различия между человеком и животным [22, с.171-198]. В XX веке эта традиция неожиданно обнаружила для себя такого малоприятного двойника (политического, правда), как практика насильственного разделения людей и нелюдей (расизм биологический и социальный). В связи с этим Хайдеггер говорит о "воинствующем гуманизме" ("militanten Humanismus") и "антропоцентрическом насилии" ("antropozentrische Gewalt"). Этот гуманизм и это насилие – воплощения человеческой субъективности, которая во имя "блага людей" (на деле для отдельных групп или рас, государств и др.) готова на любые действия, в том числе и

чудовищно-преступные. И.Хайдеггер отсылает читателя в своей работе "О гуманизме" ("Über den Humanismus") к большевизму, фашизму и, почему-то, к "американизму" (уничтожение индейцев) [23]. Всем этим довольно политизированным размышлениям противостоит простая позиция Альберта Камю. Он не исходит из того, что в человеке есть что-то вроде человеколюбия, что может быть определено как морально возвышенное и для всех людей желательное. Классический гуманизм утверждает, что параллельно с этим хорошим в человеке имеется и животное начало, определяемое людьми как плохое в человеке. Но на деле, говорит Камю, животное в человеке есть главное в нём, фундамент жизнениности его. Гуманность человека искусственна, она – мимикрия, маска, защищающая его не только от других людей, но и от самого себя: ну не хочется ему признавать, что он – и животное тоже [24].

Адорно и Хоркхаймер, рассуждая в "Диалектике Просвещения" об отсутствии понятийного и концептуального мышления у животного, отмечают, что как раз в силу этого отсутствия оно (животное) испытывает сильнейшее страдание и не умеет противиться судьбе. Их размышление на эту тему (безусловно, направленное против знаменитого утверждения Декарта о том, что животное "не страдает") перекликается с подобными размышлениями Андрея Платонова во многих его рассказах и повестях. Лишённое утешения, животное знает самую сильную тоску; нехватка у него осознания счастья не освобождает его, однако, от печали и горя. „Чтобы избежать назойливой пустоты существования, нужна способность к сопротивлению, для которой необходим язык" [25, р.732]. Убедительно пишут эти философы: подумать можно, что они когда-то животными были. У животных Адорно и Хоркхаймера "никакое знание не позволяет остановить судьбу" [26, р.732].

Страдание живых существ не знает успокоения и пребывает в невыносимой длительности потому, что они не знают диалектики разума с присущим ей дикурсивным прерыванием. Не удивительно, что животные этой диалектики не знают: она и для нас довольно туманное образование.

У Андрея Платонова закон животной жизни вписан в жестокую по меркам человека диалектику природы. Трагизм этой диалектики базируется на жестокости самой жизни, на прочной сцепке ее со смертью, на неизбежности поедания одних другими. Отсылаем доброжелательного и любопытного читателя к повести Платонова "Джан". Для Франца Кафки люди навсегда обозначены виной и суперэго, свойствами, навсегда перечёркивающими возможность утопий.

Наш подход к гуманизму (к человеколюбию, человекоуважению, человекопоклонению и т.д.) отличается следующим образом от до ныне предложенных – он синкретичен. Он не отрицает, с одной стороны необходимость опоры на веру (религию), разум (он без веры невозможен, как и вера без него) и любовно-привязанное отношение к людям не потому, что они ангелы, а потому, что они не звери. В то же время эти подходы не предохраняют нас от крайности субъективных предпочтений в подходе к конкретному человеку или группе людей. Много более объективная опора гуманности - это признание за человеческим существом, независимо от его веры, степени разумности, нашей симпатии или антипатии к нему, универсальны, всеобщих достоинства, ответственности и прав человека. Эти атрибуты человечности уравнивают только формально, но тем прочнее всех людей и каждого человека и каждую инстанцию заставляют относиться к любому человеку по-человечески.

На близости человека к животным настаивают все представители социобиологии (например Эдвард Уилсон в своей установочной работе "Социобиология" – Edward O. Wilson. "Soziologie", 1975). Уилсон доказал на основе изучения биологии общественных животных и насекомых реальность эпигенетических "правил" ("epigenetische Regeln"), наследуемых генетически и влияющих на закономерности развития психики в том числе и высших её форм у человека. В частности он приводит эффект Вестермарка ("Westermarck-Effekt"), указывающий на естественные "запреты" инцеста. Эмпирические исследования демонстрируют, что люди имеют естественную неприязнь к сексуальным контактам с людьми, с которыми они провели вместе, минимум в одной комнате, первые тридцать месяцев своей жизни. Это "правило" обнаружено у всех приматов. Оно имеет большое биологическое значение: инцест вёл бы к катастрофическим последствиям. Даже растения защищаются от самоопыления: рыльце и пыльник цветка отделены друг от друга или же, в другом случае, споры рассеиваются и воспринимаются цветком в разное время. Примечателен и тот установленный факт, что брат и сестра, не прожившие первые тридцать месяцев вместе, не испытывают инцестную неприязнь.

#### 4. Человек и человекоподобность. Химеры

Словом "Химера" (Chimaira) в древнегреческой мифологии обозначалось, по одному источнику, как огнедышащее чудовище с головой и шеей льва, туловищем козы и хвостом дракона, т. е. живое существо, состоящее из частей тел других живых существ и обладающее необычными для живых существ способностями (в данном случае – плевать огнём) [27, с. 903]. В другом источнике приводится бронзовая этрусская скульптура ( 5 век до н.э.) химеры: на спине тела льва ( ближе к его голове) выросла шея и голова лани, часть спины льва (ближе к хвосту) покрыта гребешками (как у некоторых ящериц), а сам хвост – это змея с угрожающе раскрытой пастью. Здесь соединены части тела четырёх животных и чудищу так же приписывалось плевание огнём. В третьем источнике сообщается то же самое, что и во втором, но добавляется, что чудище это было убито Белерофоном /Bellerophon/ [28, С. 38; С. 88; С. 31-32].

Современная наука показывает, что в биологическом отношении человек животным настолько близок, что возможно было создать (в секретных экспериментальных лабораториях в основном) жизнеспособные химеры, животное – человека, со способностями, которые и не снились создателям роботов.

Наиболее эффективные химеры возникают в наши дни на основе создания искусственных органов. Мы выходим за пределы своего биовида, присоединяя себя к десяткам приборов, вживляя в себя провода и протезы. Человек становится целостным "природно-искусственным существом" (М.Эпштейн), сочетающим в себе свойства искусственных устройств со свойствами человеческой индивидуальности. В подтверждение этому приведём некоторые значимые технологии в деле создания рукотворных компонентов человеческого тела.

**Бионический глаз** – протез сетчатки "Аргус II" – разработка доктора Джона Пезареса из исследовательского центра в Гарварде. "Аргус II", по сути, видеокамера, внедрённая в глаз, которая фиксирует картинку, преобразует в электрические сигналы и беспроводно посылает на внедрённые в мозг электроды. В итоге серое вещество генерирует картинку окружающего мира.

**"Саморастущие кости"**. В 2005 году учёные создали белок, который назвали UCS-1, способный вызывать рост только определённого вида клеток. Этот белок используется, чтобы вырастить новую кость, которая совместит и зафиксирует секции позвоночника, избавив человека от серьёзных болей.

**Портативная поджелудочная железа.** Избавляет диабетиков от привязки к инсулиновым инъекциям и постоянному контролю сахара в крови. Аппарат представляет собой встроенную в человека систему впрыска инсулина и постоянного мониторинга сахара в крови.

**Бионическая рука** имеет связь с мозгом посредством здоровых моторных нервов, которые доставляют сигнал от мозга в систему протеза. Протез реагирует на этот сигнал, т.е. управляется с помощью "мысли". Существуют пробные экземпляры, в которых искусственной руке приданы сенсорные функции с тем, чтобы можно было передать температуру, вибрацию и давление от протеза и его частей в головной мозг.

**Переносная искусственная почка.** Она настолько компактна, что её можно носить постоянно с собой на поясе, работает в том же режиме, что и живая человеческая почка, заменяет громоздкие машины для диализа, делает мобильными больных, что имеет оздоравливающий эффект как для самого больного, так и для окружающих его близких людей и всего общества.

**Искусственная клетка.** Клетки-контейнеры, изготовленные из полимеров, могут доставлять лекарства именно в те места организма, где их присутствие необходимо. Этим устраняются побочные негативные эффекты от приёма нужных лекарств. По кровотокам эти клетки могут доставляться в нужное место организма.

**Старый человек, новый член (Old Man, New Penis).** Учёным удалось изобрести метод, который продляет весну в жизни пожилого мужчины: это имплантированная губчатая ткань, которая заполняется кровью на время эрекции.

**Протезы мозга.** Создан кремниевый чип, заменяющий гиппокамп – участок головного мозга, отвечающий за кратковременную память и пространственное восприятие. Это большая помощь в борьбе с болезнью Альцгеймера.

Известный исследователь нанотехнологий В.М. Кишенец утверждает, что главная ценность нанотехнологий для человека заключается в том, что это прямой и единственный путь к бессмертию, а выражаясь строже, к сколь угодно долгому продлению индивидуального существования личности. Большинство специалистов в этой области исследований понимает, что нанотех, в частности наномедицина, позволит решить самые принципиальные проблемы человека – победить старение. Но

плата за это может быть страшной: сегодня уже ясно, что сумма нановмешательства в телесную природу человека может измениться так, что он перестанет быть человеком. Этот скачок Кишенец обозначает как "переход", а возникшее таким образом существо – "нобот". Нетрудно догадаться, что уже не первый год тысячи специалистов по всему миру работают в секретных лабораториях над их созданием (появление неизвестного происхождения и сомосововершенствующегося вируса «корона» – один из первых звонков смертельной опасности для человечества). И первый прототип "нобота" может появиться уже через 10-15 лет. Недостаточный контроль над такими существами мог бы привести к глобальной гуманитарной катастрофе.

В современной биологии химерами называют и организмы людей, включающие в себя как человеческий, так и животный материал (сердце свиньи, вживленное человеку вместо отказавшего его собственного сердца) [29, С. 91-92]. Широкое развитие экспериментов по созданию *гибридов* (организмов, в которых любая клетка содержит гены от животных и человека) и *химер* (организмов, в которых органы или клетки происходят от другого вида) началось лишь с развитием генетики. На деле попытки "соединения" животного с человеком начались много ранее, в том числе и в России. В начале XX века Илья Иванов – выдающийся биолог, специалист по искусственному осеменению животных, полагал (на конгрессе зоологов, в Граце в 1910 г.), что скрещивание человекообразной обезьяны с человеком вполне возможно.

В 1926 году И.Иванов получил финансирование и иную поддержку для своего проекта со стороны советского правительства и Академии наук СССР. Иванов занимался осеменением человеческой спермой самок шимпанзе. Он экспериментировал в Африке и Сухуми, где для него был создан обезьяний питомник. Большевикское руководство не испытывало этических сомнений относительно этих опытов: главным было возможное торжество советской науки и отбрасывание религии в учении о происхождении человека [30]. И.Иванов умер в 1932 году, положительных результатов не добившись. И ныне такие эксперименты (соединение семени и яйцеклетки человека и животного) наверняка проводятся, но не получают огласки в прессе.

В конце XIX и начале XX веков ряд учёных занималось восстановлением "жизненных сил" путём пересадки желез или биологических жидкостей от животных к человеку (ксенотрансплантологические эксперименты Броун – Секар, Сергей Воронов). Эти опыты никакой заметной пользы, но и вреда пациентам не принесли, но стоили жизни многих собак, обезьян, морских свинок и др. животных. Более успешными были *ксенотрансплантации* второй половины XX столетия. Это касается и *аллотрансплантации*, т.е. трансплантации между разными организмами одного биологического вида.

В случае человека – это любая процедура, которая включает в себя, трансплантацию, имплантацию или инфузию человеку живых клеток, тканей или органов от животных, а так же человеческих биологических жидкостей, клеток, тканей или органов.

Ксенотрансплантация является попыткой решения острого дефицита органов для трансплантации. Она ныне широко распространена, оставаясь спорной как с медицинской, так и этической точек зрения (возможный перенос болезней животных к человеку; проблемы идентичности у человека с органами животных и др.). В последнее десятилетие самыми подходящими животными для пересадки органов человеку считаются свиньи, а не приматы, эволюционно наиболее близкие человеку. Однако и в случае свиней существует иммунный барьер, остаётся проблема отторжения пересаженных органов. Один из способов преодоления иммунного барьера является включение генов человека в состав генов свиньи-донора. В результате создаётся трансгенное животное, т.е. *химера* животного и человека, с тем, чтобы затем создать ещё одну химеру – человека с органом животного [31, с.112]. Сегодня трансгенные свиньи успешно выводятся во многих лабораториях мира, что означает – иммунный барьер в ближайшее десятилетие будет надёжно преодолен [32, С. 89; С.135, 233-301].

Этические авторитеты, признаваемые миллионами людей давно уже пришли к выводу, что при трансплантации надо различать у человека два вида органов – функциональные и имеющие влияние на идентичность человека. К последним относятся мозг и половые органы. Следовательно, чтобы избежать угрозы пресечения границы между человеком и животным, потери или нарушения человеческой идентичности, ксенотрансплантировать можно лишь *функциональные органы*. Некоторые учёные (М.Бек, Л.Сильвер и др.) указывают на возможность имплантации в человеческой эмбрион генов и клеток животных с целью получения человеком способностей этих животных. Успех

здесь возможен потому, что у эмбрионов нет иммунной системы, способной отторгнуть имплантат. На этих путях можно получить человека, развивающего в беге скорость гепарда, видящего ультрафиолетные и инфракрасные лучи, видеть в темноте, обнаруживать магнитное поле и т. д. Официальных сообщений о том, что кому-то удалось подобное сделать пока нет. И это хорошо: последствия для всюду декларируемого биологического и психологического равенства людей были бы сокрушительными [33].

В наши дни существует множество *трансгенных животных*, часть генов животных является человеческими. Среди них онкомышь с человеческим геном рака, коровы, козы, овцы, которые производят человеческие ферменты вместе с молоком, и даже бактерии, производящие, например, инсулин. Такие организмы используются при исследовании болезней человека и действия медикаментов. Трансгенные животные не только полезны для медицинских целей, но и опасны: в случае их проникновения в естественную среду они могут начать размножаться. Это потенциально может привести к мутации или к распространению неизвестных нам болезней (различных штаммов короны, например).

Современная наука позволяет создать *Человеко – зверя* и в виде человекоподобного организма тайно с поддержкой некоторых государств или частного капитала. Такие гибриды трудно будет определить как животное или человека. Необходимо теоретически готовиться к такому сценарию, решить предварительно ряд психологических, юридических, социально – политических и этических проблем.

### 5. О «лишних» людях

Здесь речь пойдет о малоизвестных для читателей человеконенавистнических концепциях расовой гигиены. В наиболее полном виде такая концепция была распространена в нацистской Германии, а некоторые ее выводы о духовно и телесно неполноценных людях (*Schwachsinnige und Degenerierte*) чудовищно реализованы в этой же стране. Выводы о неполноценных народах и расах вполне реализовать не удалось в силу поражения нацистской Германии во Второй мировой войне.

Одним из виднейших представителей этой «гигиены» был не немец, а швейцарец, международно известный психиатр Эрнст Рюдин (Ernst Rüdin). Он, совершивший преступления против человечности, не был судим Нюрнбергским трибуналом (его взяли под защиту Западные союзники), и он умер гражданином Мюнхена в 1952 году.

Как один из руководителей немецкого исследовательского учреждения (DFA) Рюдин уже после Первой мировой войны способствовал учреждению института по психиатрии имени Макса Планка, в котором многие его сторонники распространяли крайне реакционную форму психиатрической генетики. В июле 1933 г. нацистское руководство Германии издало «Закон о предупреждении рождения детей у людей с генетическими заболеваниями», который оказался государственной поддержкой в практической реализации концепции Рюдина. Под его руководством, опираясь на этот закон, было до 1945 г. кастрировано более 365 000 человек (только случаи, которые удалось доказать). Около 50 000 человек во время таких насильственных операций погибло. Одновременно Рюдин заверял нацистское правительство, что делается все возможное с тем, чтобы кастрированные смогли быть использованы для выполнения простейших работ.

Невероятным и чудовищным является тот факт, что молодые ученые из Мюнхенского исследовательского учреждения Рюдина приглашались для повышения квалификации в Нью-Йорк Фондом Рокфеллера (Rockefeller-Stiftung) как до, так и после захвата нацистами власти в Германии (30.1.1933). Эта финансовая и организационная поддержка из США прекратилась лишь в конце 1934 года.

Не удивительно, что и после разгрома нацистской Германии учение Рюдина пропандировалось во многих странах его последователями и учениками (в США, Англии, Швеции и др.). Психиатр Элиот Слатер (Eliot Slater) и сегодня упоминается в Англии как первооткрыватель взаимосвязей между генетикой и психическими заболеваниями. В 1966 г. он был даже удостоен почетного звания (Commander of the British Empire). Франц Иосиф Каллманн (Franz Josef Kallmann) в США стал профессором Колумбия-университета в Нью Йорке и признавался ведущим представителем психиатрической генетики в США. Все они, как и другие ученики Рюдина, после войны утверждали, что занимались чистой наукой и к преступлениям нацистов ни малейшего отношения не имеют. И им охотно верили в переселенных выше странах.

## **6. Численный рост человечества может остановиться**

Взрывной рост числа населения Земли многими рассматривается как главная угроза не только для существования человечества, но и для всей жизни на планете. В 1973 г. большой ажиотаж вызвал фильм «Soylent Green», предсказывавший ужасы перенаселения Земли. Прорицалось, в частности, что к 2022 году численность жителей Нью-Йорка достигнет 40 миллионов жителей, по всей стране люди живут впроголодь и им приходится принимать таинственную «пищу спасения» («geheimnisvolle Notnahrung»). И лишь немногие знают, что основой ее являются тела прежде умерших людей.

Мы дожили до обозначенного года (2022), но катастрофы не случилось, хотя и появились сотни миллионов голодающих или даже умирающих от голода людей в разных частях света. На первый план вышли другие угрозы: катастрофические планетарные климатические изменения, распространение невиданных эпидемий, уничтожение человечества при ядерном вооруженном конфликте США и НАТО с одной стороны, их конкурентов (Китай, Россия и др.) – с другой. Вновь и вновь внимание мировой общественности обращается на возможность глобальной экологической катастрофы.

После публикации «Римским клубом» доклада «Границы роста» во всех развитых странах начались дискуссии как по нарастающим климатическим изменениям, так и по неконтролируемому росту численности населения в ряде стран и регионов планеты. С тем чтобы стремительный, неконтролируемый и неуправляемый рост населения затормозить в КНР с 1978 г. был принят закон об одном ребенке на одну брачную пару. К этому году население Земли насчитывало 4 миллиарда человек. С этого времени число людей на Земле удвоилось, и их количество продолжает нарастать. Неудивительно поэтому, что ООН предупреждает мировую общественность и руководителей влиятельнейших государств об опасности перенаселения Земли. Более того, вице-директор статистического отделения ООН (Population Division) Франк Свячный (Frank Swiaczny) полагал, что к концу 2021 г. население планеты перевалит за 11 миллиардный рубеж.

Другие эксперты указывают на новую тенденцию: рост числа населения постепенно приостанавливается, а расчеты экспертов ООН не учитывают всех факторов, влияющих на рождаемость. Так канадский исследователь Дарелл Брайкер (Darrell Bricker) агентства по исследованию рынка Айпсос (Ipsos), рост образованности женщин, в частности, по его расчетам приостановившиеся темпы роста населения, приведут к приостановке его к середине нынешнего столетия, а к 2070 году и к вероятному сокращению его численности [34, С. 304].

История показывает, что глобально население Земли никогда не прекращало численного роста, сокращалось временами лишь в отдельных регионах вследствие внешних причин: эпидемии, войны, природные катастрофы и др. Почему же в недалеком будущем рост может после отановки повернуть вспять? Если взять глобальные данные, то с 1950 г. число детей на одну женщину уменьшилось почти вдвое (с 4,7 ребенка до 2,4 к 2017 г.). Эти данные, наряду с другими говорят о приближении качественной границы в количестве рождаемых на Земле детей. Если на брачную пару в среднем приходится не более 2,1 ребенка, численность населения остается стабильной. Если же количество детей на пару ниже 2,1, то численность населения уменьшается. Во всех высокоразвитых странах это уменьшение давно наблюдается. И не только в них: этот эффект уже замечен и в таких странах как Индонезия или Бразилия.

Специалисты, сторонники такого подхода, полагают, что главным органом размножения людей является их мозг. Поэтому образование и высокая культура женщин играет решающую роль в замедлении или остановке роста населения. Как только девочки получают доступ к образованию, медицинскому обслуживанию и трудовому рынку при наличии равных прав для женщин и мужчин, рождаемость снижается или приостанавливается, в то время как смертность людей никуда не уходит.

Остановка роста численности населения или его сокращение несут с собой иные проблемы, чем безудержный рост населения. Так в Японии количество жителей может в ближайшие десятилетия уменьшиться на четверть. Схожа обстановка в Южной Корее, где на одну женщину приходится менее одного ребенка. Одновременно идет старение населения, растет проблема обслуживания старых и престарелых сограждан. В Германии проблема усугубляется тем, что здесь почти исчезли традиционные семьи совместного проживания трех поколений. Здесь же в малых городах и населенных пунктах все чаще закрываются школы и детсады т. к. не хватает детей.

Основной выход специалисты видят в привлечении работоспособного к труду и деторождению иностранного населения.

Этого резервуара для пополнения населения в высокоразвитых странах хватит еще на десятилетия. А

заставлять своих женщин рожать препятствует демократия и принцип верховенства ценности личности над всеми другими светскими ценностями [35, С. 102-103].

### **7. О будущем человечества. Варианты: вечное одиночество; гибридные люди; катастрофа и возможная гибель**

**Вечное одиночество.** Космос молчит. Никаких достоверных признаков существования человекоподобных или следов их деятельности в известном нам мировом пространстве не обнаружено. Мы полагаем, что человечество уникальное явление в космосе, существует в единственном числе. И в этом его бесконечная ценность.

**Гибридные люди.** Освоение космического пространства, в том числе и хозяйственное, давно началось. Оно с необходимостью будет расширяться. Для деятельности людей здесь в массовом масштабе человек, как высокоорганизованный биологический организм, не соответствует. Массово хозяйственно осваивать космос в скафандрах или в искусственно созданных пространствах, пригодных для жизни биологических существ невозможно. Чтобы хозяйственно осваивать космос человек должен иметь способности противостоять сверхгравитации, радиации и другим облучениям, питаться энергией излучения звезд и т. д. Это означает, что человеческое тело должно кардинально измениться, перестать быть только биологическим, земным.

**Катастрофа и возможная гибель.** Такими катастрофами могут быть планетные, космические и внутрочеловеческие.

Планетные: неизвестные доселе, молниеносно распространяющиеся по всем континентам эпидемии, рецептов спасения от которых нет; неожиданные сдвиги континентальных плит, сопровождающиеся массовым извержением наземных и океанических вулканов, землетрясениями и затемнением атмосферы; очередной всемирный потоп и др.

Космические: удар о планету массивного внеземного тела; стремительное усиление космического жетского излучения; необычное усиление (уменьшение) солнечной активности или помеха поступления солнечной энергии на поверхность планеты и др.

Подлинный прогресс человечности (не путать с человечеством) зиждется не на интеллекте, изобретательности ума, знании и рационализации всё больших сторон жизни человека, сколько на морально-нравственном совершенствовании людей, изменении характера их мечтаний и верований. Без совершенствования в этих последних областях, знание обречёт человека на деградацию, а человечество – на гибель.

Из всех возможностей трагического конца человечества планеты Земля надо обратить внимание на три: 1 – вследствие *космической катастрофы*, которой никакому человеческому разуму не противостоять (таких катастроф во вселенной было множество); 2 – вследствие *природной катастрофы* (естественное вымирание человека как биологического вида), 3 – вследствие *катастрофы – самоуничтожения человечества*. Мы полагаем, что надо рассматривать прежде всего ежедневно третью из возможных катастроф. Если первую и вторую возможности в принципе невозможно предотвратить, то третью – ещё можно и тем самым продлить жизнь человечества.

#### **Выводы.**

Многие данные современных исследований человеческого мозга заставляют усомниться в "самоочевидности" глобального превосходства человека над животными. Культурная и физическая антропология вооружили нас важными данными для понимания человека в целом, но вряд ли она может быть единственным научным основанием, опорной или рамочной концепцией для всех гуманитарных наук.

Признать же надо, вслед за В.Вернадским, что различия между человеком и животным имеют градуальный характер. Градуальность переходов между человеком, животным, растением и минералом, т. е. между веществами разного состояния, является одним из основополагающих тезисов книги Вернадского "Биосфера" (1926). Это мнение для русской философской и художественной литературы не случайно. Имеется множество текстов поэтических, прозаических, теологических и философских, в которых признаются даже *достоинство высших животных* (Некрасов, Достоевский, Л.Толстой, Хлебников, Есенин, Н.Заболоцкий, А.Платонов, Н.Фёдоров, Н.Филонов, духоборцы, Бердяев и др.).

Представления людей о будущем, его возможности и возможностях людей в нём, на положении человека в мире, уменьшающегося живого на Земле и в мире, все более совершенствующейся и уже ныне самосовершенствующейся техники, действуют на поведение человечества сегодня и тем самым со – определяют его дальнейшее существование.

При оценке будущего человека и человечества всегда важнее обращать внимание не на лучшие, а на худшие

прогнозы. Это означает, в частности, что надо скорее пренебрегать некоторыми возможностями прогресса, ради сведения риска самых разнообразных катастроф для наших потомков к минимуму. Но согласны ли наши дети, внуки и население нынешних слаборазвитых стран с такой рекомендацией?

Принцип единства деяния и ответственности, взаимности в этом отношении, во многих отношениях людей друг к другу (взрослых к детям, к беспомощным, к старикам, к будущему человечеству) не работает. Мы, якобы, должны перед будущим человечеством добровольно отвечать *независимо от того кто бы они не были и что бы они не были*. Тезис смелый и сомнительный в рамках правовой логики трудно обосновываемый. Мы отвечаем за них, если они будут нам подобны!

Вместе с экономическим, социальным и идеолого – политическим усложнением современного общества, вместе с нарастанием научного знания и технико – технологического прогресса, парадоксальным образом в обществе и в целом на Земле нарастают процессы изменений не замечаемых и ненамеренно вызванных. А это означает, что в обществе и на Земле нарастает не упорядоченность, как многим мнится, а *хаос*. Он проявляется в более быстро нарастающих противоречиях между человеком и животным миром планеты, в растущих потребностях землян и ограниченности ресурсов планеты, поколениями людей, между сторонниками национальных государств и глобалистами – космополитами, между мигрантами и коренными жителями национальных государств и т. д.

*Планетарная эволюция живой материи* с моментами "революционных", скачкообразных изменений не закончилась с появлением двух видов людей – неандертальцев и современного человека и человечества в их нынешнем виде. Господствующие и поныне в общественном сознании *антропоморфизм и антропоцентризм* препятствуют осознанию того факта, что мы только часть эволюции планетной живой материи. Людям трудно абстрагироваться от сознания своей исключительности как на планете, так и во всех известных нам частях Вселенной. Однако понимание исключительности человека в плане его ответственности за разнообразие жизни на Земле весьма плодотворно и заслуживает всяческой поддержки.

Создание полного клона организма человека становится всё более реальной возможностью, а может быть уже и стало действительностью, скрываемой пока от общественности. Опасно уже было бы создание таких организмов, но в сто крат опаснее было бы создание клона всего человека с его индивидуальностью и личностью. К счастью, это в принципе невозможно. Но невозможна и реализация всевозможных юридических, политических, религиозных и иных запретов исследований в этом направлении.

Человек взаимодействует эмоционально и интеллектуально не только с вещественно-предметными, но и с идеально – предметными образованиями, с продуктами воображения [36], искусства, литературных произведений и т.д. Человек переносит эмоции, возникшие в контактах с живыми людьми, на образы, на героев произведений и воображения. Процесс сопереживания героям и образам произведений оказывает как положительный, так и отрицательный духовный и психологический эффект.

Современные наука, техника и новейшие технологии позволяют создать гибриды и химеры *человеческий организм – животный организм* или неполный человеческий организм – искусственные части его, но они не позволяют создать индивидуальность и личность человека. И это обстоятельство спасительно для продолжения существования человечества и его достоинства.

*Список использованной литературы:*

1. *Siehe: M. Scheler. Die Stellung des Menschen im Kosmos. 1949.*
2. *См.: Klages H. Der blockierte Mensch. Zukunftsaufgaben gesellschaftlicher und organisatorischer Gestaltung. Frankfurt am Main 2002.*
3. *Irrgang Bernhard. Posthumanes Menschen. Franz Steiner Verlag, 2005; Irrgang Bernhard. Homo Faber. Königshausen&Neumann, 2010.*
4. *См.: Kuckenburt Martin. Lag Eden im Neandertal? Auf der Suche nach dem frühen Menschen. Econ Verlag. Düsseldorf/München 1997. – S. 399.*
5. *См.: Tattersall Ian. Puzzle Menschenwerdung. Spektrum Akademischer Verlag. Berlin 1997; Calvin William H. Der Schritt aus der Kälte. Carl Hanser Verlag, München 1997.*
6. *См. Die Zeit, Wissen, 12.12.1995, – S. 52 – 53.*
7. *„der Mensch sei der Maßstab aller Dinge, der Seienden, dass sie sind, der nichtseienden, dass sie nicht sind.“ Siehe: Platon, Theätet 151 Ef = fr:1 /mit Lemma/.*
8. *См. Evolution und Kultur des Menschen. Hrsg. von Ernst Peter Fischer und Klaus Wiegand. Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt am Main 2010. – S. 407.*

9. Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической философии// Он же Царство Духа и царство Кесаря. –Москва, 1995. – С.62.
10. См.: Habermas Jürgen. Zwischen Dasein und Desein. Die Zeit. Wissen, N 12, 1998. – S. 41.
11. Новая философская энциклопедия. В 4 томах. Т. 3. –Москва, 2010. – С. 488.
12. Там же. – С.589.
13. Там же. – С.659.
14. Российский энциклопедический словарь. В 2 томах. Т.2. –Москва, 2000. – С.1269.
15. Современный толковый словарь русского языка. – Санкт- Петербург, 2001. – С.652-653.
16. Herders Lexikon der Psychologie, Band 1, Erfststadt 2007, HOHE Verlag. – S. 734-751.
17. Richard Wrangham. Die Zähmung des Menschen. Warum Gewalt uns friedlicher gemacht hat. München 2019, DVA. – S.350.
18. См.: Плеснер Х. Ступени органического и человек. Введение в философскую антропологию. – Москва, 2004. – С.268.
19. См.: Шелер М. Положение человека в космосе// Он же. Избранные произведения. – Москва, 1994. – С.139, 152, 153, 190, 187, 191.
20. См.: Хайдеггер М. Письмо о гуманизме// Хайдеггер М. Время и бытие. – Москва: Республика, 1993. – С.192-220.
21. См.: Science, Bd. 286, – S. 528, 1999; Thomas Macho. Das Tier. In: Christoph Wulf (Hrsg.). Handbuch Historische Anthropologie, Weinheim und Basel 1997. – S. 62-85.
22. См.: об этом: Тимофеева О. Введение в эротическую философию Ж. Батая. – Москва: НЛО, 2009. – С.171-198.
23. См.: Silvio Vietta. Heideggers Kritik am Nationalsozialismus und der Technik. Tübingen 1989.
24. См.: Albert Camus. Der Fremde. rororo 22189; Rowohlt Verlag, Reinbek 1997.
25. Horkheimer M., Adorno T.W. Dialektik der Aufklärung. Frankfurt am Main: – S. Fischer Verlag, 1969. Цит. по кн.: Fontenau E.D. Le Silence des Betes (Молчание животного). Paris: Fayard, 1998, – P. 732.
26. Там же.
27. Современный толковый словарь русского языка. – Санкт–Петербург: Норинт, 2001. – С. 903.
28. Das Zeit-Lexikon, Hamburg 2005, Bd. 3, – S. 38. См. так же Lexikon der Antike. Leipzig 1987. – S. 88, Bellerophon; Der Grosse Brockhaus in einem Band. Stuttgart 2001. – S. 182, Blech Jörg. Kommen die Niermenschen? Ein spektakulärer Patentantrag zwingt zum Nachdenken über Chimären. In: Die Zeit. Wissen. 1998, Nr. 17. – S.31-32.
29. Beck M. Mensch-Tier-Wesen. Zur ethischen Problematik von Hybriden, Chimären, Parthenoten. Paderborn 2009, Ferdinand Schoening Verlag. – S. 91-92.
30. См.: Россиянов К.О. Опасные связи: И.И. Иванов и опыты скрещивания человека с человекообразными обезьянами// Вопросы истории естествознания и техники. – 2006, № 1.
31. См.: Кожевникова М. Гибриды и химеры человека и животного: эксперименты и этика// Этнографическое обозрение.– 2013, № 6. – С.112.
32. См.: Beck M. Mensch-Tier-Wesen. Zur ethischen Problematik von Hybriden, Chimären, Parthenoten. Paderborn 2009, Ferdinand Schoening Verlag. – S. 89-90; Silver L. Raj poprawiony. Nowy wspianaly swiat? Warszawa 2002. – S.135, 233 – 301.
33. См.: Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее. – Москва, 2008.
34. См.: Darrell Bricker, John Ibbison. „Empty Planet“. Crown 2019. – S.304.
35. См.: Hilmar Schmundt. Leerer Planet. In: Der Spiegel. N 21,18.6.2019. – S.102-103.
36. См.: Agamben G. Das Offene. Der Mensch und das Tier. Frankfurt am Main 1967, Suhrkamp Verlag; Wohlleben Peter. Das Seelenleben der Tiere. München 2016, Ludwig Verlag; Абсамтаров Р.Б., Рау И.А. Человеческие чувства, эмоции, разум: системно – социальный анализ // Вестник КазНПУ. Серия социологические и политические науки. – Алматы, 2016, № 4. – С. 82-87.

#### References:

1. Siehe: – M.Scheler. Die Stellung des Menschen im Kosmos. 1949.
2. Sm.: Klages H. Der blockierte Mensch. Zukunftsaufgaben gesellschaftlicher und organisatorischer Gestaltung. Frankfurt am Main 2002.
3. Irrgang Bernhard. Posthumanes Menschen. Franz Steiner Verlag, 2005; Irrgang Bernhard. Homo Faber. Königshausen&Neumann, 2010.
4. Sm.: Kuckenburg Martin. Lag Eden im Neandertal? Auf der Suche nach dem frühen Menschen. Econ Verlag. Düsseldorf/München 1997. – S.399.

5. Sm.: Tattersall Ian. *Puzzle Menschenwerdung*. Spektrum Akademischer Verlag, Berlin 1997; Calvin William H. *Der Schritt aus der Kälte*. Carl Hanser Verlag, München 1997.
6. Sm.: *Die Zeit, Wissen*, 12.12.1995, – S. 52 – 53.
7. „der Mensch sei der Maßstab aller Dinge, der Seienden, dass sie sind, der nichtseienden, dass sie nicht sind.“ Siehe: Platon, *Theätet* 151 Ef = fr.1 /mit Lemma/.
8. Sm. *Evolution und Kultur des Menschen*. Hrsg. von Ernst Peter Fischer und Klaus Wiegand. Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt am Main 2010. – S. 407.
9. Berdyaev N.A. *O rabstve i cvobode cheloveka. Opit personalistichskoi filosofii// On ge Tsarstvo Duha i tsarstvo Kesarya*. –Moskva, 1995. – C.62.
10. Sm.: Habermas Jürgen. *Zwischen Dasein und Desein*. *Die Zeit. Wissen*, N 12, 1998. – S. 41.
11. *Novaya filosofskaya entsiklopediya. V 4 tomach*. – T. 3. – Moskva, 2010. – C. 488.
12. *Tam ge*. – C.589.
13. *Tam ge*. – C.659.
14. *Rossiiskaya entsiklopedicheskii slovar' . V 2 tomach. T.2*. – Moskva, 2000. – C.1269.
15. *Sovremennii tolkovii slovar' russkogo yazika*.-Sankt-Peterburg, 2001. -C.652-653. 16. *Herders Lexikon der Psychologie, Band 1*, Erfstadt 2007, HOHE Verlag. -S. 734-751. 17. Richard Wrangham. *Die Zähmung des Menschen. Warum Gewalt uns friedlicher gemacht hat*. München 2019, DVA. – S.350.
18. Sm.: Plesner X. *Stupeni organicheskogo i cheloveka. Vvedenie v filosofskuyu antropologiyu*. – Moskva, 2004. – C.268.
19. Sm.: Sheler M. *Pologenie cheloveka v kosmose // On ge. Izbrannie proizvedeniya*. – Moskva, 1994. – C.139, 152, 153, 190, 187, 191.
20. Sm.: Heidegger M. *Pis'mo o gumanizme// Xaidegger M. Vremya i bitie*. – Moskva: Respublika, 1993. – C.192-220.
- 21.Sm.: *Science*, Bd. 286, – S. 528, 1999; Thomas Macho. *Das Tier*. In: Christoph Wulf (Hrsg.). *Handbuch Historische Anthropologie*, Weinheim und Basel 1997. – S. 62-85.
22. Sm.: *ob etom: Timofeeva O. Vvedenie v eroticheskuyu filosofiyu G.Bataya*. – Moskva: NLO, 2009. – C.171-198.
23. Sm.: Silvio Vietta. *Heideggers Kritik am Nationalsozialismus und der Technik*. Tübingen 1989.
24. Sm.: Albert Camus. *Der Fremde*. rororo 22189; Rowohlt Verlag, Reinbek 1997.
25. Horkheimer M., Adorno T.W. *Dialektik der Aufklärung*. Frankfurt am Main: S. Fischer Verlag, 1969. Цит. по кн.: Fontenau E.D. *Le Silence des Betes (Молчание животного)*. Paris: Fayard, 1998, – P. 732. 26. *Tam ge. Eto "otkritie" prosto porajaet svoei noviznoi!*
27. *Sovremennii tolkovii slovar' russkogo yazika*. – Sankt–Peterburg, 2001. – C. 903.
28. *Das Zeit-Lexikon, Hamburg 2005, Bd. 3, S. 38. См. так же Lexikon der Antike*. Leipzig 1987. – S. 88, "Bellerophon"; *Der Grosse Brockhaus in einem Band*. Stuttgart 2001. – S. 182, Blech Jörg. *Kommen die Niermenschen? Ein spektakulärer Patentantrag zwingt zum Nachdenken über Chimären*. In: *Die Zeit. Wissen*. 1998, Nr. 17. – S.31-32.
29. Beck M. *Mensch-Tier-Wesen. Zur ethischen Problematik von Hybriden, Chimären, Parthenoten*. Paderborn 2009, Ferdinand Schoening Verlag. – S. 91-92
30. Sm.: Rossiyanov K.O. *Opasnie svyazi: I.I. Ivanov i opiti skrescivaniya cheloveka s chelovekoobraznimi obez'yanami// Voprosi istorii estestvoznaniya i tehniki*. – 2006, № 1.
31. Sm.: Kogevnikova M. *Gibrigi i himeri cheloveka i zhitovno: eksperimenti i etika// Etnografichskoevobozrenie*. – 2013, № 6. – C.112.
32. Sm.: Beck M. *Mensch-Tier-Wesen. Zur ethischen Problematik von Hybriden, Chimären, Parthenoten*. Paderborn 2009, Ferdinand Schoening Verlag.- S. 89-90; Silver L. *Raj poprawiony. Nowy wspanialy swiat?* Warszawa 2002. – S.135, 233 – 301.
33. Sm.: Fukuyama F. *Nashe postchelovecheskoe budushee*. – Moskva, 2008.
34. См.: Darrell Bricker, John Ibbitson. „Empty Planet“. Crown 2019. – S.304.
35. Sm.: Hilmar Schmundt. *Leerer Planet*. In: *Der Spiegel*. N 21, 18.6.2019. – S.102-103.
36. Sm.: Agamben G. *Das Offene. Der Mensch und das Tier*. Frankfurt am Main 1967, Suhrkamp Verlag; Wohlleben Peter. *Das Seelenleben der Tiere*. München 2016, Ludwig Verlag; Absattarov R.B., Rau I.A. *Chelovechskie chuvstva, emotsii, razum: sistemno-sotsial'nii analiz // Vestnik KazNPU. Seriya sotsiologicheskie i policheskie nauki*. – Almaty, 2016, № 4. – C. 82-87.