

И.А.Рау^{1*}, Р.Б. Абсаттаров²

¹ Академия ведущих кадров Бундесфера
г. Гамбург, Германия

² Казахский национальный педагогический университет им. Абая
г. Алматы, Республика Казахстан

«ВОЛЯ К ВЛАСТИ» Ф.НИЦШЕ И ДИСКУССИИ О ЕЕ СТАНОВЛЕНИИ И СОДЕРЖАНИИ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Аннотация

В статье рассматриваются политологические аспекты рукописного наследия «Воля к власти» Ф. Ницше, которые ещё недостаточно изучены в социально-политической науке. В статье более подробно рассматриваются политологические вопросы: идеи, лежащие в основе текста «Воля к власти»; к истории возникновения первого печатного текста книги Ф. Ницше «Воля к власти» и дискуссии по нему. В статье отмечается, что мыслитель Ф. Ницше исходит из тезиса, что людей можно разделить на два типа: у одних более выражены склонность к созданию, творчеству, к фиксации, увековечению бытия какое оно есть, пользованием им; у других преобладает стремление к изменению, разрушению, насилию, к новому, к пониманию бытия как вечное становление. Воля к власти вовсе не отождествляется у Ницше с волей к государственной власти. Ф. Ницше крайне негативно относился к тоталитаризму, сочетаемому с милитаризмом и т.д. Вместе с тем, в статье уделено внимание и дискуссионным вопросам.

Ключевые слова: власть, государство, воля, разум, мораль, соперничество.

И.А. Рау^{1*}, Р.Б. Абсаттаров²

¹ Бундесфердің жетекші кадрлардың академиясы
Гамбург қ., Германия

² Абай атындағы Қазақ Ұлттық педагогикалық университеті
Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Ф. НИЦШЕ «БИЛІККЕ ЕРІК» ЖӘНЕ ОНЫҢ ҚАЛЫПТАСТЫРЫЛУЫ МЕН МАЗМҰНЫ ТУРАЛЫ ДИСКУССИЯ: САЯСИ АСПЕКТІЛЕР

Аңдатпа

Мақалада Ф.Ницшенің «Билікке Ерік» қолжазба мұрасының саясаттану аспектілері қарастырылады, олар әлі күнге дейін әлеуметтік-саяси ғылымда жеткілікті зерттелмеген. Мақалада саясаттану мәселелері толығырақ қарастырылады: «Билікке ерік» мәтінінің идеялары; Ф.Ницшенің "билікке деген ерік" кітабының алғашқы баспа мәтінінің пайда болу тарихы және ол туралы пікірталас. Мақалада ойшыл Ф. Ницше адамдарды екі түрге бөлуге болатындығы туралы тезистен шыққандығы атап өтіледі: кейбіреулері жаратылысқа, шығармашылыққа, бекітуге, болмысты мәңгілікке қалдыруға, оны қолдануға бейімділігі айқын; басқаларында өзгеруге, жойылуға, зорлық-зомбылыққа, жаңаға, болмысты қалай түсінуге деген ұмтылыс басым Мәңгілік қалыптасу. Билікке деген ерік ницшеде мемлекеттік билікке деген ерік-жігермен мүлдем анықталмайды. Ф. Ницше милитаризммен үйлескен тоталитаризмге және т.б. сонымен бірге мақалада пікірталас мәселелеріне де назар аударылды.

Түйін сөздер: билік, мемлекет, ерік, ақыл, мораль, бәсекелестік.

I. Rau^{1}, R. Absattarov²*

*¹ Academy leading personnel of the Bundesfer,
Hamburg, Germany*

*² Kazakh National Pedagogical University named after Abai
Almaty, Republic of Kazakhstan*

«WILL TO POWER» F. NITZSCH AND DISCUSSION ON THE ESTABLISHMENT AND CONTENT: POLITICAL ASPECT

Abstract

The article examines the political aspects of the handwritten legacy of "The Will to Power" by F.Nietzsche, which have not yet been sufficiently studied in socio-political science. The article deals in more detail with political science issues: the ideas underlying the text "The Will to Power"; the history of the first printed text of F. Nietzsche's book "The Will to Power" and discussions on it. The article notes that the thinker F. Nietzsche proceeds from the thesis that people can be divided into two types: some have a more pronounced tendency to create, to create, to fix, to perpetuate being as it is, by using it; others have a predominant desire for change, destruction, violence, to a new understanding of being as eternal becoming. Nietzsche's will to power is not at all identified with the will to state power. F.Nietzsche was extremely negative about totalitarianism combined with militarism, etc. At the same time, the article also pays attention to controversial issues.

Keywords: power, state, will, reason, morality, rivalry.

ВВЕДЕНИЕ

Опубликованные тексты «Воля к власти» мыслителя Ф.Ницше и его рукописное наследие оставили множество логических и грамматических неясностей, открывших широкий простор для интерпретаций, отдельные из которых были просто фантастическими.

Учитывать надо, что многие непоследовательности Ницше в самоопределениях связаны не только с контекстом и его отношением к героям текста, но и с этапами его духовного развития, на которых его взгляды претерпевали существенные изменения [1, С.8]. Поэтому, пытаясь понимать взгляды его, надо учитывать его самоопределения и высказывания, но не абсолютизировать ни одного из них. Это относится и к многочисленным идеям, имеющимся в параграфе 1. Идеи, лежащие в основе текста «Воля к власти», хотя в содержании этого параграфа неуклонное движение Ницше к этой «воле» и к этой «власти» прослеживается, как мы считаем, со всей очевидностью.

Следует подчеркнуть, что вопросы политического учения Ф. Ницше об воли к власти ещё недостаточно изучены в социально-политической науке. Мы в статье рассмотрим только некоторые политологические аспекты указанных проблем.

Степень разработанности темы. К сожалению, несмотря на определённое количество работ по проблемам научного наследия Ф. Ницше вообще, политологические аспекты книги «Воля к власти» Ф. Ницше и дискуссии о её становлении и содержании остались ещё не охваченными. Предлагаемая статья в определённой мере восполняет этот пробел.

Цели и задачи исследования. Целью статьи является исследование политологических аспектов книги Ф. Ницше «Воля к власти». Для реализации поставленной цели определены следующие задачи: изучить идеи, лежащие в основе книги Ф. Ницше «Воля к власти»; раскрыть сути истории возник-новения первого печатного текста книги Ф. Ницше «Воля к власти» и дискуссии по нему.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Теоретические и методологические основы статей составляют фундаментальное положение политологии, социологии, философии, истории, достижения мировой научной мысли по проблемам власти, воли, государства. В статье использованы опубликованные политологические, социологические, философские труды; отдельные исторические, литературоведческие, правоведческие работы, имеющие отношения к теме исследования, а также материалы периодической печати, данные беседы. При исследовании были использованы такие методы, как исторический метод, системный анализ, сравнительный метод, метод комплексной оценки и другие.

Идеи, лежащие в основе текста «Воля к власти» мыслитель Ф. Ницше исходит из тезиса, что людей можно разделить на два типа: у одних более выражена склонность к созиданию, творчеству, к фиксации, увековечению бытия, какое оно есть, пользование им; у других преобладает стремление к изменению, разрушению, насилию, к новому, к пониманию бытия как вечное становление [1, С.807].

Оба типа людей и оба понимания бытия необходимы, хотя и противоречат друг другу, находятся в состоянии борьбы. Так, стремление к разрушению имеет различные основания: оно может быть выражением как избытка силы и пресыщения благополучным бытием, так и ненавистью неудачника, лишенца, которого возмущает все существующее. Какой разрушитель опаснее для хода истории, выразить всеобщей формулой невозможно. И воля к созиданию, творчеству, увековечению тоже имеет двойной характер в зависимости от типа личности. Оно может исходить из благодарности и любви к бытию, а, может быть, и тиранической попыткой сделать хороший мир еще лучше [2, С.270].

Рассматривая себя как «человека будущего» Ницше писал: «...мы просто считаем нежелательным, чтобы было основано царство справедливости и единодушия (ибо оно при всех обстоятельствах стало бы царством глубочайшей посредственности и китайщины), мы радуемся всем, кто, подобно нам, любит опасность, войну, приключения, кто не дает себя уговорить, уловить, умиротворить, оскотить, мы причисляем самих себя к завоевателям, мы размышляем о необходимости новых порядков, также и нового рабства ...» (§ 377) [2, С.277].

Ницше исходил из предположения, что только у интеллектуальных существ есть удовольствие, неудовольствие и воля, что громадное большинство организмов лишено их. То, что сильное раздражение, не говоря уже о более слабых, ощущается как удовольствие или неудовольствие, зависит от бессознательно действующего интерпретирующего интеллекта – посредника между ощущениями и волей. Одно и то же сильное раздражение этот интеллект может интерпретировать как удовольствие, неудовольствие или как первое и второе вместе взятые. Окончательное решение принимает воля в форме побуждения к активности, к деятельности.

В «Опыт самокритики» (пункт первый) ко второму изданию «Рождение трагедии из духа музыки» (вариант названия «Рождение трагедии, или эллинизм и пессимизм») философ утверждает, что сильные духом люди «жаждут» возвышенного и ужасного как обстоятельства, при котором можно испытать свою силу. Так, настоящий борец ищет достойного соперника.

Уже ранний Ницше полагает, что лучшего в развитии общества достигается через отступления от принятых норм, через преодоление их, через их «преступление». Нарушение установленных свыше (богом, царем или обществом) норм начинается с Адама и Евы и рассматривается как источник зла, а не как источник прогресса [3, С.91].

У сильных, благородных людей стимулом активности является извечно «алчущая», неутолимая в своих желаниях воля, проявляющаяся в стремлении к знанию, красоте и постижению вечных оснований мира. Эти сильные натуры наиболее неудовлетворены «бременем существования» и стремятся облегчить ее активностью воли, получая на основе ее временное облегчение. Удавшееся исследование доставляет удовольствие без всякой прикладной пользы, самым сознанием роста своей силы. Познающий получает удовлетворение от одоления старых представлений и их носителей, от того, что он их «победитель». Благодаря даже

малейшему новому познанию, человек чувствует себя единственным существом, знающим истину, чувствует себя «выше всех» [3, С.93]. Воля «Свободного ума» (одно из самоопределений Ницше) – господин над человеком, в том числе и над его собственными добродетелями [4, С.203].

Ницше призывает человека жить с опасностями, с рисками, преодоление которых дает наибольшую удовлетворенность жизнью и может принести наибольшие плоды. И в этом совете он доходит до крайности: «Будьте разбойниками и завоевателями, поскольку вы не можете быть повелителями и владетелями...» (§ 283, Третья книга) [2, С.103].

Начиная с первого своего большого произведения «Рождение трагедии из духа музыки» философ фактически объявляет «войну» сначала сократически-еврипидовской рассудочности, далее - европейской морали и культуре. И в последующих произведениях Ницше термины борьбы, противостояния, противоборства, «войны» встречаются все чаще. Философ сам зафиксировал это в одной из рукописных заметок: «Предпочтение отдавать словам военным» [5].

В войнах, «распрях» философ видит следующие виды пользы:

1. Возвращают слабеющим народам «грубую походную энергию»;
2. Возраждают в народе сильно активизирующее чувство «глубокой безличной ненависти»;
3. Война массово порождает «хладнокровных убийц со спокойной совестью»;

4. Война способствует появлению общего «организованного пыла» в уничтожении врага, появлению гордого равнодушия к великим потерям, потери собственной жизни и жизни близких ...

Жизнь ощущается восхитительно хорошей после боев, завершившихся победами.

Растущая культура не может обойтись без войн, страстей, «пороков и злобы». И.Ницше утверждает: «Только мечтательность и прекраснотушние могут ожидать от человечества еще многого (или даже ообо многого), когда оно разучится вести войны» (§ 477) [5]. Самые сильные и самые злые умы чаще всего до его времени, уверен философ за два года до сумасшествия (в «Веселая наука»), способствовали развитию человечества. Новое не возникает без борьбы, битв, войн. «Жить – это значит, постоянно отбрасывать от себя то, что хочет умереть; жить – это значит: быть жестоким и беспощадным ко всему, что становится слабым и старым в нас, и не столько в нас» (§ 26, Первая книга) [2, С.60].

«В пылу борьбы можно пожертвовать жзнью: но побеждающий снедаем искусом *отшвырнуть от себя* свою жизнь. Каждой победе присуще презрение к жизни». Это вечная ошибка победителей: жизнь, а вместе с ней и борьба, продолжают (§ 36) [6].

Кто издал текст, название которому Ницше не дал и который к изданию не был готов, но был издан под названением «Воля к власти»? Для специалистов ответ на этот вопрос тривиален: первоначально издала сестра философа Елизавета Форстер – Ницше. В немецкой философской культуре после Второй мировой войны именно она и считалась фальсификаторшей определенных частей рукописного наследия брата. Наиболее основательно вопрос о фальсификации рукописного наследия Ницше и особенно записей его, которым сестра Елизавета дала при публикации название «Воля к власти» немецкий профессор из Дармштадта Карл Шлехта [7, S.301]. Ему удалось найти в предыдущих изданиях, особенно в первом, целую серию ошибок, неточностей и прямых фальсификаций, которые меняли смысл начертанного Ницше текста. Как главную виновницу фальсификаций он выставил сестру философа Елизавету. Заслуги же ее в организации систематических публикаций и переизданий всех трудов Ницше, равно как и в организации Архива, Ницше Шлехта явно недооценил. Черный цвет неодобрения и недоверия ко всей издательской и писательской деятельности Елизаветы набросили на нее ее антисемитизм, воинственные настроения во время Первой мировой войны, весьма благосклонное отношение к ней сначала Муссолини, а позднее и Гитлера, поддерживавших Архив Ницше и финансово. Существенный вред в адекватной интерпретации взглядов Ницше нанес идеолог фашизма и национал-социализма Альфред Боймлер своим толкованием «Воли к власти» в 1931г., еще до прихода Гитлера к власти [8]. Боймлер полагал, что взгляды Ницше надо в целом характеризовать как философию политики, противоречивости общества (в

культуре, политике, экономике и т. д.) и непрекращающегося противоборства противостоящих сил в нем. Через 44 года философ другого поколения Х.Моргенштерн писал о Ницше как о мудреце из касты воинов, борцов, а не мудрецо-жрецов [9, S.389].

Исключительно негативная оценка деятельности Елизаветы и возглавлявшегося ею Архива Ницше господствовала под влиянием политических и идеологических факторов в немецкой и мировой ницшеведческой литературе вплоть до примерно 2000 года когда стали появляться более уравновешенные оценки, опиравшиеся на основную заслугу Елизаветы – неустанное собирание и надежное сохранение всего написанного Ницше после его впадения в бессознательное состояние. Самые разнообразные научные дискуссии возможны только на основе такого фундамента – всего написанного мыслителем. Нынешние деятели культуры рукописью почти не пользуются, а записанное редко хранят в полном объеме. Это заставляет ожидать от будущих их интерпретаторов большого, до немыслимости разнообразия в толковании их наследия.

Новейшие немецкие исследования заставляют усомниться в прежней, послевоенной, исключительно негативной оценки деятельности сестры Ницше. Подтверждением этому, мы надеемся, является содержание следующего параграфа [10, S.250].

ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

К истории возникновения первого печатного текста «Воля к власти» и дискуссии по нему. Ницше в «К генеалогии морали» (Глава «Что означают аскетические идеалы?», заключительный параграф 27) указывает, что собирается написать работу «К истории европейского нигилизма» и отсылает на текст, который он уже пишет – «Воля к силе. Попытка к переоценке всех ценностей». В связи с этим он указывает на еще на одну из волей – «Волю к истине», с которой он связывает сдержанное отношение настоящих ученых (не лицемеров) всех времен к атеизму. И только добросовестные атеисты «... нашего времени /dieses Zeitalters/» последовательно реализуют эту волю». И так же последовательно эта «Воля к истине» разрушает всю прежнюю мораль [11, S.135]. Можно со значительной долей уверенности предположить, что сестра Ницше Елизавета своим название книги «Воля к власти», изданной в 1901 году, опиралась, главным образом, не на то, что это словосочетание встречается в текстах брата, и не на свой национализм и антисемитизм (Ницше они были чужды), а на чисто коммерческие соображения.

Книга с названием «Воля к власти» будет продаваться лучше, чем, например, с названием «Разбросанные заметки из рукописного наследия». А Ницше-архив функционирует и на доходы с продажи произведений Ницше. И уверенно можно сказать, что Елизавета понимала главную направленность книги, превозносящей волю, силу, господство против сострадания и эмпатии (т. е. и против А. Шопенгауэра, и Р. Вагнера); знание - против веры, науку – против религии.

Следы задумок книги, которая в 1903 году будет издана под названием «Воля к власти» находятся в записных книжках Ницше. Так, например, запись от 17.3.1887 г.:

ВСЕ ЦЕННОСТИ

Книга первая: Европейский нигилизм.

Книга вторая: Критика высших ценностей.

Книга третья: Принцип установки новых ценностей.

Книга четвертая: Порода и селекция.

Набросано 17 марта 1887 г., Ницца.

Осенью этого же года Ницше внес в свою записную книжку следующую запись:

ВОЛЯ К ВЛАСТИ

ПОПЫТКА ПЕРЕОЦЕНКИ ВСЕХ ЦЕННОСТЕЙ

Книга первая:

НИГИЛИЗМ

как вывод из высших доселе существовавших ценностей.

Книга вторая:

КРИТИКА ВЫСШИХ ДОСЕЛЕ СУЩЕСТВОВАВШИХ

ЦЕННОСТЕЙ,

понимание того, что говорит за и против них.

Книга третья:

САМОПРЕОДОЛЕНИЕ НИГИЛИЗМА,

попытка одобрения всего того, что до этого отрицалось.

ПРЕОДОЛЕВАТЕЛИ И ПРЕОДОЛЕННЫЕ.

Предсказание.

Эти записи убедили Елизавету, что она права в данном ею названии книги не только с точки зрения ее коммерческой доходности. Иначе и более глубоко рассуждал крайне правый философ Альфред Боймлер (Alfred Baeumler) указывая, что пониманию философии Ницше ничто так не мешало, как название его философской работы, которую большинство читателей считают основной. Такие читатели полагали знать, что есть «воля» и что есть «власть» в понимании Ницше и соответственно толковали оглавление. В то же время внимательному читателю не тяжело понять и описать, что имеет в виду Ницше под словами «Воля к власти»..... Воля по Ницше не имеет, как и любое космическое явление, никакой цели. Это само вечное становление, а становление есть борьба. В борьбе побеждает и растет сила (Macht) [13, S.46]. Относительно вечного становления Боймлер прав, однако как космическое явление волю понимал А.Шопенгауэр, а не Ф. Ницше.

Добавить надо, что Ницше к своей главной работе шел через «Так говорил Заратустра» (1882 г.) и даже намеревался после завершения этого труда уйти в отшельничество (in Klausur gehen) с тем, чтобы полностью посвятить себя главному труду. В «Заратустре» Ницше впервые пояснил, что есть воля к власти: становление; становление творцам творение [14, S.403]. Важнейшее пояснение к воле и власти Ницше дал в рукописном наследии: «...этот мой ДИОНИСТИЧЕСКИЙ мир (DIONYSISCHE Welt) вечно – себя-творящего, вечно-себя-разрушающего, этот таинственный-мир двойной удовлетворенности, это мое потустороннее добро и зло, бесцельное, если кругооборот не есть цель, безвольное, если кругооборот сам не есть добрая воля; – вы желаете НАЗВАНИЕ этого мира? РАЗРЕШЕНИЯ всех его загадок? ПОНИМАНИЕ и вами (ein LICHT auch für euch), ее сокровеннейшего, наиболее могущественного...? – ЭТОТ МИР ЕСТЬ ВОЛЯ К СИЛЕ – И НИЧЕГО КРОМЕ, ЭТОГО! И вы сами являетесь этой волей к силе – и ничего другого!» [15, S.696]. Дионисийский мир Ницше в течение своих бесконечных кругооборотов не остается прежним, обновляется, наращивает свою силу, мощь.

Исследователи само название книги «Воля к власти» используют не всегда. У Альфреда Боймлера (Baeumler) это «Невинность становления» („Unschuld des Werdens“), у Вюрцбаха (Würzbach) – «Завещание Ницше» („Das Vermächtnis Nietzsches“) и лишь у Ферстер-Ницше – «Воля к власти» („Wille zur Macht“). Рукописное наследие в виде фрагментов и отрывки писем, в том числе и неотосланных, дают огромный простор для «творчества» интерпретаторов.

Странноватая формулировка «Невинность становления» требует разъяснения. Его Ницше дает в своем учении об этой невинности. Подлинно ценным является чистое наличное бытие (das nackte Dasein), т.е. природа и любое чисто природное естественное становление. В естественном нет ни греха, ни добра; оно просто есть, стоит вне сферы приложения этих понятий. Так невинны все животные [16]. Невинность бытия сводится у Ницше: – к эстетическому оправданию бытия, в котором отсутствуют одобрение или отрицание, а есть только констатация (так красота или симметрия не нуждаются ни в одобрении, ни в отрицании); – к неприменимости в этом бытии всех понятий, описывающих вину и долг; понимание необходимо несправедливого, внелогичного характера жизни; – к пониманию отсутствия любых целей в бытии и, соответственно, понимание непознаваемости каузальных связей.

В афоризме 334 «Воли к власти» автор обыгрывает мысль о том, что бессмысленно требовать от человека «Ты должен быть таким-то и таким-то». Ирония заключается в том, что человек становится только тем, что он есть, какими бы ни были усилия преподавателей, воспитателей, какова бы ни была социальная среда растущего человека, сопровождающие его

жизнь случайности и несчастья. Данный человек не мог быть другим. Люби свою судьбу – amor fati, другой не будет [17].

Представления Ницше о мировом порядке и о судьбе выражены в особой форме – в учении о вечном возвращении всех вещей (событий). Мысли, созвучные этому учению, имелись уже в античности. Но этот вечный круговорот не дает миру совершенства, как не дает и возможности совершенного его познания [18, С.66]. Вечное возвращение служит у Ницше преодолению старого морального нигилизма. Его преодоление шло через утверждение «Бог мертв» и следующего за ним вывода «Ничто уже не истинно, все разрешено» [19,]. Вместе с исчезновением Бога исчезает и требование «Ты должен», которое замещается «Я хочу» («Ich will»). На первый план в понимании жизни человека выступает воля как основа новой морали – сугубо индивидуалистической морали сильного, волящего сверхчеловека. Ницше оценивает силу воли по тому, сколько она может оказать сопротивление, выдержать боли, тяжелейших физических и нравственных испытаний и все это обратить в свою пользу, никогда не ломаясь. Воление освобождает; не волить, не оценивать, ничего не творить – это признак усталости от жизни, равнодушие к ней. Если бы существовал Бог, то веление было бы излишним: нечего было бы исправлять, улучшать. Сильная воля – характеристика свободных духом людей – безбожных, одиноких, готовых к борьбе и насилию в осуществлении своей воли [19, S.425].

Но воля на то и воля, что она принуждает других или самого себя. «Я хочу» сопровождается «Я вынужден» («Ich muss»): я не волевой человек если не исполняю собственную волю. И далее Ницше открывает неискоренимое противоречие воления: «Человек желает лишь то, что он сам уже есть. Наше Я есть наша судьба, наша свобода есть необходимость, наша воля есть воля некоего мира, который в вечных циклах времени и бытия постоянно возвращается с чудовищной суммой сил, которая не умножается и ничего не теряет, сама себя создает и сама себя разрушает...» [20, S.377]. Свобода как необходимость является в невозможности ее воздействия на прошлое. И воле остается лишь заявлять или даже верить: «Да я же так и хотел!» [20, S.468].

Некоторые авторы (Хиршбергер /Hirschberger/) полагают, что словосочетание «Воля к власти» есть не что иное как формула, указывающая на новые ценности. Мнение Хиршбергера опирается на ряд высказываний Ницше. «Не остается другого средства для восстановления чести философии, как повесить всех моралистов. Пока они болтают о счастье и добродетелях, то привлекают к философии лишь старых баб» [21, S.437]. «...Этой книгой (Воля к власти) морали объявляется война, и в первую очередь она касается моралистов. Известно, какое слово я избрал для этой борьбы – «имморалист»; известна и моя формула: «По ту сторону добра и зла». Я полагаю, эти сильные противоположные понятия необходимыми с тем, чтобы осветить легкомысленность и ложь, которые прежде назывались моралью» [21, S.438].

К биологизму Ницше. Биологизм воззрений позднего Ницше обнаруживается в элементах его новой морали:

- в критике мягкости характера как недостойной черты волевого человека;
- в оправдании определенной брутальности в решительных действиях;
- в отрицании полной удовлетворенности самодовольства после побед, достижений;
- в необходимости авантюристического, экспериментального отношения к самому себе, без боязни испортить себя;
- в требовании не искоренять варвара и черт зверства, сидящих в каждом из нас и др.

Злое, хищное, тираническое в человека так же способствуют совершенствованию рода людей, как и противоположные качества в нем. Из глубин человеческой природы, где базируется дикое и злое коренится и лучшее, благороднейшее в человеке. Не бояться испортить себя выражается в принципе быть способным ко всему (греч. Panourgia), который исповедовался и в школе Сократа. Этот принцип требовал проведения своей воли в любых условиях и обстоятельствах [22, С.127]. Посмотри на хороших и справедливых, говорит с иронией Заратустра. Кого они более всего ненавидят! Тех, кто ломает таблицу их ценностей, преступает эти ценности и дает новые. В их глазах это преступник, но на деле это творец (der Schaffende) [20, S.374].

Два разума в человеке сравнивает Заратустра: разум тела (des Leibes) и разум духа (des Geistes), первый – велик и независим; второй – мал и зависим от тела, является его игрушкой. В теле больше разума, чем во всех наших премудростях [20, S.383].

Биологизм Ницше особенно явственно является в его понимании борьбы за господство между людьми низшими и высшими. В трактовке характера и исхода этой борьбы он явно отходит от традиций древнегреческих философов, знатоком которых он был. Древние считали, что борьба не должна вестись на уничтожение противника, а только до его поражения и господства над ним. А Ницше не раз говорил о беспощадной борьбе до уничтожения противостоящей стороны. Друг сестры Ницше Елизаветы, граф Гарри Кесслер (Harry Graf Kessler) писал, что Ницше был на позднем этапе своего творчества охвачен дарвинистическими, не древнегреческими настроениями «Идея борьбы на уничтожение – самая дарвинистическая из всего дарвинизма». И если Ницше настойчиво утверждал, что он ничего общего с дарвинизмом не имеет, то это не значит, что надо верить его словам [23, S.478]. Свою точку зрения Кесслер обосновывал и ссылкой на книгу Бернарда Шоу, сторонника Ницше, «Человек и сверхчеловек» («Man and Superman»). О сверхчеловеке здесь говорится как о новом виде людей. Елизавета возражала Кесслеру, что у Ницше речь идет об отдельных индивидах, а не о новом виде людей [24, S.478].

Неясна судьба части туринских рукописей Ницше, созданных за несколько месяцев перед его впадением в беспамятство. Козелиц (Гаст) сообщал старому другу Францу Овербеку, что Фридрих в последние месяцы сознательной жизни не раз переписывался с ним на тему «переоценка всех ценностей». После несчастья с Ницше Овербек провел в Турине 24 часа и прихватил для передачи Козелицу выданные ему рукописи Фридриха. Но записей относительно «переоценки всех ценностей» среди них не оказалось. Козелиц сделал два предположения: или владельцы квартиры (они никакого отношения философии не имели), в которой проживал Ницше, не передали Овербеку всех рукописей, или Овербек не передал часть из них Козелицу [25, S.210]. Позднее Елизавета прямо обвинила профессора Франца Овербека в «потере» рукописей Ницше. Но имела она ввиду не только потерю, но и сознательное скрывание этих, страшных по содержанию для глубоко верующего Овербека, рукописей [26].

На этом борьба Елизаветы за рукописное наследие брата не закончилась. К своему шестидесятилетию она подарила себе 10-томное издание сочинений Ницше. При подготовке последних двух томов обнаружилось в 1901г., что бывший сотрудник Ницше-Архива Эрнст Хорнеффер (Horneffer), наследник издателя Коегеля (Koegel), упустил значительную часть рукописных текстов, относящихся к «Воле к власти» [27]. Около 70 значимых афоризмов, которые Ницше относил в переписке с Елизаветой к «Переоценке всех ценностей» не упоминались. Елизавета была возмущена, таким, как она выражалась, «предательством» брата. А Рудольф Штайнер написал статью-опровержение, разоблачавшая Хорнеффера, «Ницше-Архив и его обвинения против предыдущих издателей. Разоблачение» [28, S.340].

Ницше вступил в войну против морали, так как она систематически выступает против жизни, против любых проявлений естественного. Вся история философии (исключения редки), в особенности философии христианской, наполнена скрытой яростью против проявлений естественности в жизни людей. Ценности такой философии ведут поклонников такой философии от реальной жизни к жизни «небесной» или к извращенным представлениям о жизни на Земле. Но эта земная жизнь единственная. И у нее свои законы, и она не ведает о морали, привносимой моралистами извне жизни.

Борьба и война. Борьба за жизнь, ее продолжение, пусть и с животными страстями, и с кровью других – истинная действительность жизни людей на Земле. Эта действительность аморальна до тех пор, пока человек остается живым существом. Мораль надстроилась, как паразит, над жизнью; она есть фикция жизни, неправда жизни, клевета на жизнь. И, наконец: «Мое главное положение: нет моральных феноменов» (Wille zur Macht, Aphor. 258). Борьбу в любых ее проявлениях Ницше ценил чрезвычайно высоко: «... мне думается, что чувство

становления БОЛЕЕ СИЛЬНО, независимо от пользы борьбы, и есть, собственно, ПРОГРЕСС: из этого чувства произрастает воля к борьбе» [29, S.309].

«Я несу с собой войну», – писал Ницше. Но это война не между нациями, не война за интересы европейских династий и капиталов. Ницше был решительный сторонник единой Европы, объединения крупнейших государств Европы в союз равных, последовательно выступал против науськивания этих государств, наций и рас друг на друга. Под войной он не имел в виду вооруженную борьбу классов, сословий за свои интересы в ущерб интересам других. Он имел в виду борьбу против национализма, в том числе и немецкого, против расизма, против сословного высокомерия и против декадентских течений в европейской культуре [30, S.637].

Эту культуру он считал целостным явлением и предупреждал об ужасе, недопустимости «войны культур» («Krieg der Geister»), идеологически, религиозно или политически обусловленной ненависти между поэтами, писателями, учеными, композиторами и т. д. Эта война всегда еще разгоралась, раздуваемая гавным образом политиками, идеологами и продажными представителями культуры во времена кризисных ситуаций или обычных войн. Множество примеров этому показала и Первая мировая война. Так, немец Эрнст Геккель (Haeckel /1834-1919/), выдающийся биолог-эволюционист, нашедший большое признание в Англии (почетный доктор многих научных организаций, лауреат многих наград, золотые медали Дарвина, Линнея и др.) после начала войны отказался от всех своих английских наград и почетных званий. А англичанин Оскар Леви (Oscar Levy) – издатель 18-томного собрания сочинений Ницше на английском языке, стал неугодным патриотам, общественно презируемым человеком. Не отставал в своем гневе на немецких писателей и знаменитый французский писатель и музыковед Ромен Роллан (Rolland /1866-1944/). В открытом письме к не менее известному немецкому драматургу, писателю и публицисту Герхарду Гауптману (Hauptmann /1862- 1946/) он обращался: «... А Вы, Гауптманн, кто же Вы такой и как же Вас называть, если Вы название «варвар» не признаете? Вы потомок Гете или Атиллы? Ведете ли вы войну против армий или против духа человечества?» [48]. Английский поэт Томас Харди (Hardy) слал антигерманские письма в газеты «Daily Mail» и „Manchester Guardian“, в одном из которых стояло: « Я полагаю, что с начала истории нет примера тому, что целая страна одним автором лишается морали»; в США был арестован и допрошен как агент влияния «немецкого монстра Ницше» переводчик его трудов на американский [31, S.132].

Трактовка Ницше как милитариста в немалой степени была обусловлена и его сестрой Елизаветой. 10 сентября 1914 г. – мировая война уже разгоралась – она опубликовала статью «Ницше и война» в которой, в частности, утверждала: «...Если когда-либо существовал друг войны и, любивший солдат и бойцов и с ними связывал свои самые высокие надежды, то это был Фридрих Ницше» и приводит слова своего брата из «Так говорил Заратустра»: «Мои братья в войне! Я люблю вас до глубины души, и я был и остаюсь вам подобный». Мысль Елизаветы усилил своим сообщением, нашедшим широкое распространения, Гарри граф Кесслер: «В газетах я читаю, что добровольцами в Мюнхине чаще всего покупаются с тем, чтобы их взять с собой на фронт, три книги: Новый Завет, Фауст и Заратустра».

Но Кесслер как бы забыл, что в статье Елизаветы слова литературного героя Заратустры, а не Ницше. И оба как бы забыли, что Ницше понимал войну в духе Гераклита:

Война есть отец все вещей может быть переведено и как – соперничество, спор, соревнование – являются источником всего нового. Вооруженное же столкновение на уничтожение враг есть конец мышления, любые проявления культуры теперь становятся оружием. И Ницше критиковал милитаризацию Германии задолго до Первой мировой войны в письме к Герсторфу (Gersdorff): «... Между нами откровенно: я считаю нынешнюю Пруссию крайне опасной силой для культуры...» [32, S.898].

Однако же, когда началась франко – прусская война в 1870-1871 годы, Ницше записался добровольцем и из-за слабого зрения служил санитаром, перевязывал тяжелораненных солдат в лазарете для дизентерийных и дифтерийных и сам здесь заболел на всю оставшуюся жизнь.

Когда страна в опасности, честному молодому, здоровому человеку не до философских размышлений: надо сначала защитить свой народ, свою культуру. Этой логике следовали сотни тысяч людей самых разных национальностей в периоды смертельных угроз своему отечеству.

Ницше приписывают и пассаж о боли в предисловии к военному изданию «Так говорил Заратустра»: « Кто может достичь великого если у него нет силы и воли НАНОСИТЬ великие боли. Уметь страдать немного значит: в этом мастера беременные женщины и рабы. Великие способные наносить страдания без душевных переживаний спокойно слышать вопли страдающих – это великое, это относится к великому» [19]. Предисловие называлось «Слова Ницше о войне и мире», было составлено Елизаветой и явно носило предвзятый характер, должно было духовно поддерживать немецких солдат на войне. Книга издавалась как пропагандистский материал, неслыханными для философских произведений того времени тиражами: в 1917 году 30.000 экземпляров, а в 1918 г., когда дела немцев на фронте стремительно ухудшались, – даже 200.000! Понятно, что доходы от этого имел и Ницше-Архив, возглавлявшийся Елизаветой. Составленное ею предисловие к военному изданию «Так говорил Заратустра» было легкодоступным подспорьем для использования Ницше сначала для фашистов Италии и затем для национал-социалистов Германии в их идеологии.

Несмотря на гневные реплики против морали, Ницше не отрицает ее как таковую. Он, например, полагает, что нелюбимое им понятие «долг» сохраняется и в новой морали, но не в применимости ко всем людям, а лишь к ему подобным людям высшей пробы. Он против морали существующей: христианской, эвдемонической, идеалистической, немецко-мещанской и др. На их место должна прийти мораль жизни с переоценкой всех ценностей. С этой точки зрения всю философию Ницше можно определить как философию новой морали. В разных изданиях дается различное количество афоризмов, из которых состоит «Воля к власти». 1067 считаются достоверными в передаче мыслей Ницше; а афоризмы с 1068 до 1079 г. – сомнительными [33, S.507].

С точки зрения новой, еще долженствующей возникнуть морали Ницше рассматривает и всю жизнь человека (и сознательную, и бессознательную). Мое понятие жизни, пишет Ницше заключено в формуле: «Жизнь есть воля к силе» [34]. Заметим, что «Macht» означает не только власть, но и силу, влияние на ход событий в свою пользу. В другом тексте он пишет: «Везде, где я находил живое, там находил я и волю к силе» [20, S.447].

Воля к власти вовсе не отождествляется у Ницше с волей к государственной власти. Это видно из следующих его рассуждений:

1. Что есть добро? Все, что повышает чувство силы, волю к силе, саму силу в человеке. Что плохо? Все, что происходит из слабости и сама слабость. Не удовлетворенность и самоуспокоенность, а стремление к большей силе; не мир, а борьба, не добродетель, а дельность, умелость, способность, т.е. добродель, освобожденная от морали (*virtu* – итал. Времен Ренессанса). Погибающим слабым и неудачникам представлять их судьбе – это первое положение нашей любви к человечеству. Что хуже всех пороков? Деятельное сочувствие всем слабым и неудачникам. Здесь еще раз подчеркнем многозначность понятие «власть» у Ницше с тем, чтобы показать несостоятельность исключительно политической трактовки этого понятия. У него речь идет и о физической силе, и о силе правовой, и о силе невинности, и о силе ценностей, и о силе идеализированных представлений [22, С.697].

2. Еще показательней его оценки государства как злого идола. «Государство – наиболее бездушное из чудовищ»; «Государство ... врет и все, что оно имеет украдено». Государство – это злая притворяющаяся собака (*Heuchlerhund*); «Государство изобрели неполноценные (*Überflüssige*) для своей защиты»; государство объявляет себя Богом на Земле. Там, где кончается государство, начинается, появляется достойный человек – преддверие к Сверхчеловеку [20, S.396].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Более ста лет Ницше был известен широкой публике как пророк больших войн в наступающем XX веке, политики силы в межгосударственных отношениях, как противник политического либерализма и демократии. В годы Первой мировой войны и после нее его главные труды «Так говорил Заратустра» и «Воля к власти» привлекли внимание милитаристских, фашистских и национал-социалистских идеологов.

Это не могло не привлечь внимания пацифистски и демократически настроенных исследователей. И многие из них, нередко и весьма авторитетных, сделали его «мальчиком для битья» в глазах широкой читающей публики. При этом такие критики как бы не замечали, что большими войнами XX-й век действительно отмечен и что политика силы (экономической, информационной, военной) продолжается в отношениях между большинства государств и их союзов по сей день. Не замечали они и того, что Ницше крайне негативно относился к тоталитаризму, сочетаемому с милитаризмом, опять же провидчески полагая, что иного тоталитаризма и быть не может.

В текстах Ницше выражение «Воля к власти» появляется впервые во второй половине семидесятых годов девятнадцатого века. Это выражение не фиксирует некий метафизический принцип, но относится к живому и, в особенности, человеку. И нигде он не считал богатство или военную силу, или государство высшей властью. Последнее он называл в «Так говорил Заратустра» новым идолом [20]. В этой же работе, часть вторая, глава «О самоопределении» впервые появляется и словосочетание «воля к власти».

Критики, представлявшие Ницше как закоренелого реакционера и даже расиста и националиста не учитывали и противоречий в содержании опубликованных текстов философа (прижизненных и *postum*) и его огромного (десятки тысяч страниц) рукописного наследия. Это наследие готовилось к публикации людьми самого разного философского уровня, некоторые из которых просто не понимали хода мыслей автора.

А были и попытки просто утаивания (как мы полагаем) мыслей Ницше, как, например, кощунственных (двойственная роль Франца Овербека, друга Ницше и глубоко верующего человека Туринских рукописей, касавшихся, главным образом будущей книги «Воля к власти»).

В то же время профессор Овербек, специалист по истории церкви, добился сохранения чести атеиста Ницше. Его вмешательство предотвратило одно из осквернений имени Ницше национал-социалистами. Один из них, Юлиус Лангбен, был автором анонимно изданной книги «Рембрандт как воспитатель», которая стала одной из библий немецкого национализма. Лангбен задумал спасти «прирометеевскую душу» Ницше, спасти его из забвения. Как? Надо, мол, внушить философу, что он принц, отвести его в Дрезден и создать вокруг него подобие королевского двора. Самому Лангберу отводилась роль камергера, интенданта и (тайно) психотерапевта. И только вмешательство Овербека помешало исполнению этого фарса. Аналогичные идеи возникали и у других преставителей национализма. У Альфреда Шулера, например, лекции которого слушал Гитлер в 1922 году.

За многие лжетолкования своих записей «вину» несет сам Ницше, не постаравшийся разъяснить свои по необходимости скупые, краткие афоризмы. Скупые и краткие потому, что его мысли далеко обгоняли начертанные им слова и потому что записи наносил на бумагу по случаю в записную книжку, во время прогулок, например. Так, он пишет «война» в то время как имеет в виду соревнование, борьбу, противостояние, а не вооруженные столкновения между государствами. Так, он говорит «сила», «власть» имея в виду высшие, по его мнению, силы: самоконтроль, самодисциплина и самосовершенствование (*Selbstvervollkommnung*). Ведущим мотивом жизни и творчества Ницше был настрой анти-государственного, антиполитического одиночки, стремящегося к духовному самосовершенствованию. Потеря самообладания есть для Ницше потеря воли к силе, к могуществу, к любой власти, не обязательно государственной. Дискуссия вокруг наиболее спорных произведений «Так говорил Заратустра» и «Воля к власти» продолжаются и ведут к лучшему пониманию всего творчества Ницше.

Литература:

- 1 Ницше Ф. Сочинения в двух томах. Том I. – Санкт-Петербург: Кристал, 1998. – 960 с.
- 2 Ницше Ф. Веселая наука. (*La Gaya Scienza*). – Москва: Азбука, 2021. – 352 с. -
- 3 Ницше Ф. Рождение трагедии из духа музыки. – Москва: Азбука, 2015. – 224 с.
- 4 Ницше Ф. Человеческое, слишком человеческое. Книга для свободных умов. – Москва: Neoclassic, 2020. – 384с.
- 5 Kritische Studienausgabe. Bd. 12. Nachgelassene Fragmente 1885 – 1887 // Ницше Ф. Сочинения в 2 т. Т. 1. Литературные памятники-М.: Мысль, 1990.- 829с. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000643/st005.shtml> (дата обращения: 20.12.2022)
- 6 Ницше Ф. «Злая мудрость. Афоризмы и изречения. Москва. 2010. – 640с. -Электронная книга. – режим доступа: <https://www.nietzsche.ru/works/other/mudrost/> (дата обращения: 20.12.2022)
- 7 Schlechta K. Nietzsche. Werke in 3 Bänden. Hrsg. Von K. Schlechta. - München: Hanser Verlag, 1981. – 628с.
- 8 Baeumler F. Nietzsche, der Philosoph und Politiker. - München: Leipzig 1931.- 182s.
- 9 Morgenstern Ch. Stufen.Eine Entwicklung in Aphorismen und Tagebuch-Notizen // Gesammelte Werke in einem Band.München 1977. – S. 389.
- 10 Peter Mersenburger-. Mythos Weimar. Zwischen Geist und Macht. Weimar 2013, Pantheon. – S. 250; Kerstin Decker. Die Schwester. Das Leben der Elisabeth Förster-Nietzsche. Berlin Verlag 2016, Kapitel 6 und 7.
- 11 Friedrich Nietzsche. Genealogie der Moral. Hamburg 2017, Nikol Verlag. – S. 134, 135, 136.
- 12 Friedrich Nietzsche. Nachgelassene Fragmente, 7/64, KSA 12. – S. 318.
- 13 Alfred Baeumler. Nietzsche der Philosoph und Politiker. - München: Leipzig. - 1931. – S. 46.
- 14 Kerstin Decker. Die Schwester. Das Leben der Elisabeth Förster-Nietzsche. Berlin Verlag 1916. – S. 403; Friedrich Nietzsche. Also sprach Zarathustra, KSA 4. – S. III.
- 15 Friedrich Nietzsche. Nachgelassenes Fragment, Juni-Juli 1885, KSA II; Der Wille zur Macht. Stuttgart 1959. – S. 696f.
- 16 Friedrich Nietzsche, Gesammelte Werke: Gebunden in feingeprägter Leinenstruktur auf Naturpapier. Mit goldener Schmuckprägung. Zarathustra, Antichrist, Ecce Homo (Anaconda Gesammelte Werke, Band 17) Gebundene Ausgabe – 7. April 2012
- 17 Ecce homo. Warum ich so klug bin, Aphor. 10. // - URL: <http://www.zeno.org/Philosophie/M/Nietzsche,+Friedrich/Ecce+Homo/Warum+ich+so+klug+bin> (Date of access: 12.01.2023).
- 18 Лебедев А.В. Фрагменты Платона, часть I. – Москва, 1989. – 576с. фрагмент 66/36
- 19 Заратустра, IV, Тень. // - URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Так_говорил_Заратустра_\(Ницше;_Антоновский\)/Часть_четвертая,_и_последняя](https://ru.wikisource.org/wiki/Так_говорил_Заратустра_(Ницше;_Антоновский)/Часть_четвертая,_и_последняя)
- 20 Nietzsche F.. Gesammelte Werke: Gebunden in feingeprägter Leinenstruktur auf Naturpapier. Mit goldener Schmuckprägung. Zarathustra, Antichrist, Ecce Homo (Anaconda Gesammelte Werke, Band 17). Köln: Anaconda Verlag GmbH, 2012. –976s.
- 21 Colli G. und Montinari M. F. Nietzsche. Werke. Kritische Gesamtaufgabe 1967, XVI. – S. 437.
- 22 Ницше Ф. Воля к власти. [перевод с немецкого]. – Москва: Издательство АСТ, 2022. – 704с. афоризмы 127, 951, 957.
- 23 Harry Graf Kessler fn Elisabeth Förster-Nietzsche, 11. September 1903, Briefwechsel I. – S. 470f.
- 24 Elisabeth Förster-Nietzsche an Harry Graf Kessler, 17. Oktober 1903, Briefwechsel I. – S. 478f.
- 25 Heinrich Köselitz an Franz Overbeck, 18. Januar 1889, Briefwechsel. – S. 210f.
- 26 Elisabeth Förster-Nietzsche, Nietzsches literarischer Nachlass und Franz Overbeck. In& Berliner Tageblatt, 26.07.1905.

27 Horneffer, Ernst. *Nietzsches Lehre von der Ewigen Wiederkunft des Gleichen und deren bisherige Veröffentlichung*. Leipzig 1899, Naumann Verlag; derselbe: *Vorträge über Nietzsche. Versuch einer Wiedergabe seiner Gedanken*. Göttingen 1900.

28 Rudolf Steiner. *Das Nitzsche-Archiv und seine Anklage gegen die bisherigen Herausgeber. Enthüllung.* "In: *Nagazin für Litteratur*, 10. Februar 1900; *Elisabeth Förster-Nietzsche an Harry Graf Kessler*, 14. Dezember 1901, Briefwechsel I. – S. 340.

29 Friedrich Nietzsche. *Nachgelassene Manuskripte, Ende 1886 – Frühjahr 1887*. In: *KSA* 12. – S. 309.

30 Friedrich Nietzsche. *Nachgelassene Fragmente, Dezember 1888 bis Anfang Januar 1889*. In: *KSA* 13. – S. 637; *Hans Vaihinger an Elisabeth an Elisabeth Förster-Nietzsche*, 22. September 1914. In: *GSA* 72/DW 5590.

31 Steven E. Aschheim. *Nietzsche und die Deutschen. Karriere eines Kults*. Stuttgart 1996. – S. 132.

32 Elisabeth Förster-Nietzsche. „*Nietzsche und der Krieg*“. In: *Der Tag*, N. 12, 10 September 1914. – S. 9; *Friedrich Nietzsche an Carl von Gersdorff*, 7. November 1870. In: *KGA* II, 1. – S. 155; *Harry Graf Kessler an Elisabeth Förster-Nietzsche*, 27 November 1914, Briefwechsel I. – S. 898 f.

33 Johannes Hirschberger. *Geschichte der Philosophie*. – Herder, 1981. – 615s. – S. 507.

34 Nietzsche F. *Wille zur Macht*. / ed. Max Brahn. – 2019. // - URL: <https://www.gutenberg.org/files/60360/60360-h/60360-h.htm> (Date of access: 2.01.2023).

References:

1 Nicshe F. *Sochineniya v dvuh tomah*. Tom 1. – Sankt-Peterburg: Kristal, 1998. – 960c.

2 Nicshe F. *Veselaya nauka. (La Gaya Scienza)*. – Moskva: Azbuka, 2021. – 352s. -

3 Nicshe F. *Rozhdenie tragedii iz duha muzyki*. – Moskva: Azbuka, 2015. – 224s.

4 Nicshe F. *CHelovecheskoe, slishkom chelovecheskoe. Kniga dlya svobodnyh umov*. – Moskva: Neoclassic, 2020. – 384s.

5 Kritische Studienausgabe. Bd. 12. *Nachgelassene Fragmente 1885 – 1887* // Nicshe F. *Sochineniya v 2 t. T. 1. Literaturnye pamyatniki-M.: Mysl'*, 1990.- 829s. – Rezhim dostupa: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000643/st005.shtml> (data obrashchenie: 20.12.2022)

6 Nicshe F. *«Zlaya mudrost'. Aforizmy i izrecheniya*. Moskva. 2010. – 640s. -Elektronnaya kniga. – rezhim dostupa: <https://www.nietzsche.ru/works/other/mudrost/> (data obrashchenie: 20.12.2022)

7 Schlechta K. *Nietzsche. Werke in 3 Bänden*. Hrsg. Von K. Schlechta. – München: Hanser Verlag, 1981. – 628c.

8 Baeumler F. *Nietzsche, der Philosoph und Politiker*. – München: Leipzig 1931.- 182s.

9 Morgenstern Ch. *Stufen. Eine Entwicklung in Aphorismen und Tagebuch-Notizen* // *Gesammelte Werke in einem Band*. München 1977. – S. 389.

10 Peter Mersenburger-. *Mythos Weimar. Zwischen Geist und Macht*. Weimar 2013, Pantheon. – S. 250; Kerstin Decker. *Die Schwester. Das Leben der Elisabeth Förster-Nietzsche*. Berlin Verlag 2016, Kapitel 6 und 7.

11 Friedrich Nietzsche. *Genealogie der Moral*. Hamburg 2017, Nikol Verlag. – S. 134, 135, 136.

12 Friedrich Nietzsche. *Nachgelassene Fragmente*, 7/64, *KSA* 12. – S. 318.

13 Alfred Baeumler. *Nietzsche der Philosoph und Politiker*. – München: Leipzig. - 1931. – S. 46.

14 Kerstin Decker. *Die Schwester. Das Leben der Elisabeth Förster-Nietzsche*. Berlin Verlag 1916. – S. 403; Friedrich Nietzsche. *Also sprach Zarathustra*, *KSA* 4. – S. III.

15 Friedrich Nietzsche. *Nachgelassenes Fragment, Juni-Juli 1885, KSA II; Der Wille zur Macht*. Stuttgart 1959. – S. 696f.

16 Friedrich Nietzsche, *Gesammelte Werke: Gebunden in feingeprägter Leinenstruktur auf Naturpapier. Mit goldener Schmuckprägung. Zarathustra, Antichrist, Ecce Homo (Anaconda Gesammelte Werke, Band 17) Gebundene Ausgabe* – 7. April 2012

- 17 Ecce homo. Warum ich so klug bin, Aphor. 10. // - URL: <http://www.zeno.org/Philosophie/M/Nietzsche,+Friedrich/Ecce+Homo/Warum+ich+so+klug+bin> (Date of access: 12.01.2023).
- 18 Lebedev A.V. Fragmenty Platona, chast' 1. – Moskva, 1989. – 576s. fragment 66/36
- 19 Zaratustra, IV, Ten'. // - URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Tak_govoril_Zaratustra_\(Nicshe;_Antonovskij\)/CHast'_chetvertaya,_i_pоследnyaya](https://ru.wikisource.org/wiki/Tak_govoril_Zaratustra_(Nicshe;_Antonovskij)/CHast'_chetvertaya,_i_pоследnyaya)
- 20 Niezsche F. *Gesammelte Werke: Gebunden in feingeprägter Leinenstruktur auf Naturpapier. Mit goldener Schmuckprägung. Zarathustra, Antichrist, Ecce Homo* (Anaconda Gesammelte Werke, Band 17). Köln: Anaconda Verlag GmbH, 2012. –976s.
- 21 Colli G. und Montinari M. F. Nietzsche. *Werke. Kritische Gesamtaufgabe* 1967, XVI. – S. 437.
- 22 Nicshche F. *Volya k vlasti. [perevod s nemeckogo]*. – Moskva: Izdatel'stvo AST, 2022. – 704s. aforizmy 127, 951, 957.
- 23 Harry Graf Kessler *fn Elisabeth Förster-Nietzsche, 11. September 1903, Briefwechsel I.* – S. 470f.
- 24 Elisabeth Förster-Nietzsche *an Harry Graf Kessler, 17. Oktober 1903, Briefwechsel I.* – S. 478f.
- 25 Heinrich Köseliz *an Franz Overbeck, 18. Januar 1889, Briefwechsel.* – S. 210f.
- 26 Elisabeth Förster-Nietzsche, *Nietzsches literarischer Nachlass und Franz Overbeck. In& Berliner Tageblatt, 26.07.1905.*
- 27 Horneffer, Ernst. *Nietzsches Lehre von der Ewigen Wiederkunft des Gleichen und deren bisherige Veröffentlichung. Leipzig 1899, Naumann Verlag; derselbe: Vorträge über Nietzsche. Versuch einer Wiedergabe seiner Gedanken. Göttingen 1900.*
- 28 Rudolf Steiner. *Das Nitzsche-Archiv und seine Anklage gegen die bisherigen Herausgeber. Enthüllung.* “ In: *Nagazin für Litteratur, 10. Februar 1900; Elisabeth Förster-Nietzsche an Harry Graf Kessler, 14. Dezember 1901, Briefwechsel I.* – S. 340.
- 29 Friedrich Nietzsche. *Nachgelassene Manuskripte, Ende 1886 – Frühjahr 1887. In: KSA 12.* – S. 309.
- 30 Friedrich Nietzsche. *Nachgelassene Fragmente, Dezember 1888 bis Anfang Januar 1889. In: KSA 13.* – S. 637; *HansVaihinger an Elisabeth an Elisabeth Förster-Nietzsche, 22. September 1914. In: GSA 72/DW 5590.*
- 31 Steven E. Aschheim. *Nietzsche und die Deutschen. Karriere eines Kults. Stuttgart 1996.* – S. 132.
- 32 Elisabeth Förster-Nietzsche. „Nietzsche und der Krieg“. In: *Der Tag, N. 12,10 September 1914.* – S. 9; *Friedrich Nietzsche an Carl von Gersdorff, 7. November 1870. In: KGA II, 1.* – S. 155; *Harry Graf Kessler an Elisabeth Förster-Nietzsche, 27 November 1914, Briefwechsel I.* – S. 898 f.
- 33 Johannes Hirschberger. *Geschichte der Philosophie.* – Herder, 1981. – 615s. - S. 507.
- 34 Nietzsche F. *Wille zur Macht. / ed. Max Brahn.* – 2019. // - URL: <https://www.gutenberg.org/files/60360/60360-h/60360-h.htm> (Date of access: 02.01.2023).