

perspektivy biznesa, ekonomiki i obshchestva v kontekste global'nyh vyzovov: materialy I Mezhdunar. mezhvuz. studencheskoj nauch.-prakt. konf. – SPb. – 2022. – S. 93-95.

11. Kondakov A.M. *Obrazovanie kak resurs razvitiya lichnosti, obshchestva i gosudarstva: dis. d-ra ped. nauk: 13.00.01. – M. – 2005. – 322 s.*

12. Starostina S.E. *Estestvenno-nauchnoe obrazovanie kak faktor ekonomicheskogo razvitiya obshchestva i stanovlenie sovremennoj lichnosti // Fundamental'nye issledovaniya. – 2011. – № 8-1. – S. 56-60*

13. Gong F., Li J. *Seeking Excellence in the Move to a Mass System: Institutional Responses of Key Chinese Comprehensive Universities // Frontiers of Education in China. – China. – 2010. – Vol. 5. – No. 4. – p.p. 477-506.*

14. Jinghuan S. *The Foundation and Trends of Undergraduate Education Reform in China's Research Universities // Chinese Education and Society. – China. – 2011. – Vol. 44. – No. 5. – p.p. 67-83.*

15. Niazbaeva Z.T. *Vysshee obrazovanie v Rossii posle vyhoda iz Bolonskogo processa // Obshchestvo i nauka: vektory razvitiya: sb. materialov vseros. nauch.-prakt. konf. / Redkol.: O.N. SHirokov i dr. CHEboksary. – 2022. – S.93-94.*

16. Orekhov V.D., Panfilova E.A., Prichina O.S., Kuharenko O.G. *Negativnye faktory vliyaniya Bolonskogo processa na rossijskoyu sistemu vysshego obrazovaniya // Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki. M. – 2022. – T. 18. – № 4. – S.200-213.*

МРНТИ: 04.21.41

10.51889/2959-6270.2023.83.3.006

Рау И.А.,^{1} Абсамтаров Р.Б.²*

¹ *Академия ведущих кадров Бундесфера
г. Гамбург, Германия
e-mail: johannesrau123@bk.ru **

² *Казахский национальный педагогический университет им. Абая
г. Алматы, Республика Казахстан*

ДИАЛОГ – ПУТЬ К ВЗАИМОПОНИМАНИЮ КУЛЬТУР: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Аннотация

В статье рассматриваются социологические вопросы диалога как путь к взаимопониманию культур, которые еще недостаточно изучены в социально-политической литературе. В статье более подробно рассматриваются социологические аспекты вопросов диалога – путь к взаимопониманию культур: понятие диалога, взаимопонимание культур и др. В статье отмечается, что диалог возможен и на пространственном или временном расстоянии, но эффективнее всего диалог живой, «глаза в глаза». Последний дает многократно больше информации участникам диалога, чем общение письменное, интернетное, телевизионное или по радио, хотя и «технизированные» формы общения важны. Настоящий диалог направлен на выявление сути позиции другого, а не доказательство своей правоты. Суть диалога – путь к взаимопониманию людей, культур.

Практика подтверждает, что открытый диалог способствует не только приближению участников, но и раскрывает общие ценности и позиции, которые могли быть скрыты. Таким образом, социологический подход к диалогу способствует взаимопониманию не только между людьми, но и между культурами. В статье также уделяется внимание дискуссионным вопросам, подчеркивая их социологическое значение.

Ключевые слова: диалог, социология, взаимопонимание культур, социальные группы, коммуникация, личное взаимодействие, ценности, дискуссия, социологический аспект.

И.А. Рау¹, Р.Б. Әбсаттаров²*

¹ *Бундесфердің жетекші кадрлардың академиясы*

Гамбург қ., Германия

² *Абай атындағы Қазақ Ұлттық педагогикалық университеті*

Алматы қ., Қазақстан Республикасы

ДИАЛОГ – МӘДЕНИЕТТЕРДІ ӨЗАРА ТҮСІНУДІҢ ЖОЛЫ РЕТІНДЕ: ӘЛЕУМЕТТАНУЛЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ

Аңдатпа

Мақалада диалогтың әлеуметтанулық мәселелері қоғамдық-саяси әдебиеттерде әлі жеткілікті зерттелмеген мәдениеттерді түсіну тәсілі ретінде қарастырылған. Мақалада диалог мәселелерінің әлеуметтанулық аспектілері – мәдениеттерді өзара түсірудің жолдары толығырақ қарастырылады: диалог тұжырымдамасы, мәдениеттерді өзара түсіну және т. б. мақалада диалог кеңістіктік немесе уақыттық қашықтықта да мүмкін болатындығы, бірақ ең тиімдісі – «көзбе көз» диалогы. Соңғысы диалогқа қатысушыларға жазбаша қарым-қатынастан, интернеттен, теледидардан немесе радиобайланыстан бірнеше есе көп ақпарат береді, дегенмен коммуникацияның «техникалық» формалары маңызды. Бұл диалог өзінің дұрыстығын дәлелдеуге емес, басқаның ұстанымының мәнін ашуға бағытталған. Диалогтың мәні – адамдар мен мәдениеттерді өзара түсірудің жолы.

Тәжірибе ашық диалог қатысушыларды жақындастырып қана қоймай, сонымен бірге жасырын болуы мүмкін ортақ құндылықтар мен ұстанымдарды ашатынын растайды. Осылайша, диалогқа социологиялық көзқарас адамдар арасындағы ғана емес, мәдениеттер арасындағы өзара түсіністікке ықпал етеді. Мақалада даулы мәселелерге назар аударылады, олардың әлеуметтанулық маңыздылығы атап өтіледі.

Түйін сөздер: диалог, әлеуметтану, мәдениеттерді түсіну, әлеуметтік топтар, қарым-қатынас, жеке қарым-қатынас, құндылықтар, пікірталас, әлеуметтанулық аспект.

I.Rau, ¹ R.Absattarov²*

¹ *Academy leading personnel of the Bundesfer,*

Hamburg, Germany

² *Kazakh National Pedagogical University named after Abai*

Almaty, Republic of Kazakhstan

DIALOGUE IS THE WAY TO MUTUAL UNDERSTANDING OF CULTURES: SOCIOLOGICAL ASPECTS

Abstract

The article examines the sociological issues of dialogue as a way of mutual understanding of cultures that have not yet been sufficiently studied in the socio-political literature. The article examines in more detail the sociological aspects of the issues of dialogue – ways to mutual understanding of cultures: the concept of dialogue, mutual understanding of cultures, etc. The article notes that dialogue is also possible at a spatial or temporal distance, but the most effective is a live eye-to-eye dialogue. The latter provides participants in the dialogue with many times more information than written communication, the Internet, television or radio, although "technical" forms of communication are

important. This dialogue is aimed at revealing the essence of the other's position, and not at proving their case. The essence of dialogue is the path to mutual understanding between people and cultures.

Practice confirms that an open dialogue not only brings participants closer together, but also reveals common values and positions that may have been hidden. Thus, the sociological approach to dialogue promotes mutual understanding not only between people, but also between cultures. The article also pays attention to controversial issues and emphasizes their sociological significance.

Keywords: dialogue, sociology, mutual understanding of cultures, social groups, communication, personal interaction, values, discussion, sociological aspect.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья направлена на исследование социологических аспектов диалога как средства формирования взаимопонимания между культурами. В контексте растущей важности проблемы взаимопонимания между представителями различных культур и религий, особое внимание уделяется анализу влияния диалога на социокультурные процессы.

Цель статьи состоит в концептуальном определении диалога как социологического явления в современном обществе. Основываясь на современных социокультурных реалиях, она стремится проанализировать роль диалога в формировании взаимопонимания между культурами и идентифицировать проблемы и противоречия, возникающие в этом процессе.

В работе выносятся на обсуждение следующие аспекты: определение диалога как социологического феномена, его влияние на социальные отношения и взаимопонимание между культурами, а также анализ социологических факторов, определяющих эффективность диалога в различных социокультурных контекстах. Основная задача статьи заключается в выявлении проблем и перспектив развития диалога как средства формирования взаимопонимания и сближения различных культур. Предлагаемые решения и выводы основываются на социологическом анализе и имеют целью способствовать развитию конструктивного диалога в современном мировом сообществе.

Ключевое положение статьи заключается в исследовании социологических аспектов диалога как эффективного инструмента для достижения взаимопонимания и сближения культур. Диалог, особенно в форме "глаза в глаза", способствует выявлению и пониманию сути позиции другого человека, а не превращается в монолог или спор о правоте. Настоящий диалог направлен на обмен информацией, взаимное обогащение и выявление общих позиций, что способствует укреплению духовной связи между людьми. Социологический анализ диалога в статье осуществляется с учетом сложившихся социокультурных реалий, а также исторического и культурного контекста. Основываясь на философских и социологических концепциях, авторы статьи анализируют роль диалога в формировании взаимопонимания, выявляют проблемы и противоречия, возникающие в процессе взаимодействия различных культур, и предлагают пути их решения с социологической точки зрения.

Особое внимание уделяется идее диалога как средства преодоления конфликтов и развития духовного единства человечества. Авторы статьи подчеркивают важность общения "глаза в глаза", которое позволяет избежать монологического подхода и раскрыть взаимные интересы и ценности. Важно понимать, что каждый участник диалога обладает своей правдой и уникальным опытом, что требует взаимоуважения и понимания. Таким образом, статья стремится не только к теоретическому осмыслению диалога как социологического явления, но и к выработке практических рекомендаций для улучшения межкультурного общения и достижения взаимопонимания в современном мировом сообществе.

ВВЕДЕНИЕ

Для обществоведения и культурологии первостепенной становится проблема взаимопонимания людей различных культур. Для многих проблема ставится так: как, сохраняя свою национальную и культурную идентичность, искренне уважать людей другой культуры, другого образа мыслей и другого типа поведения или, по крайней мере, быть толерантными по

отношению к ним. У большинства людей ещё нет ясного осознания того, что каждый человек, как личность, имеет высшую ценность и высшую ответственность и что в этом плане все культуры, порождающие личность, равны и достойны признания.

Сегодня все международное сообщество «озабочено тем, что вспышки насилия, возникающие в разных регионах, порождают спекуляцию о «сталкновении цивилизации», что мир представляется разделенным на противостоящие друг другу культуры, идеологию и религиозные воззрения. Мы убеждены, что преодоление конфликтов и сближение культур возможно только формированием планетарного сознания, базирующегося на культуре знаний» [1, С.90] и на диалоге.

Всё важнее становится диалог религий, конфессий и мировоззрений, перерастающий в понимание и доброжелательную интерпретацию, исходящих из того, что, несмотря на все различия, мы все обладаем высшей ценностью – быть человеком, человеческой личностью. Особенно важен в нынешних условиях резкого возрастания религиозного экстремизма и использования религии в политических и террористических целях, диалог религий между собой и диалог религий с нерелигиозными мировоззрениями. Из такого успешного диалога вырастает духовное единство человечества. Без этого единства человеческое сообщество на Земле, несмотря на учащающиеся научные, технико-технологические, экономико-торговые связи, неполноценно, но, не вполне является человечеством. Без духовного единства это лишь конгломерат культур, цивилизаций, наций, связанных преимущественно внешне-материальными, корыстными, т.е. построенных на соображениях выгоды, отношениями.

Диалог возможен и на пространственном или временном расстоянии, но эффективнее всего диалог живой, «глаза в глаза». Последний даёт многократно больше информации участникам диалога, чем общение письменное, интернетное, телевизионное или по радио, хотя и «технизированные» формы общения важны.

И без указанной техники между человеком и реальностью, человеком и человеком «втискивается» множество посредников: язык, воспитание, идеология, свой собственный всегда ограниченный опыт, стереотипы и др. Всё это мешает возникновению правильного представления о собеседнике, способствует переносу акцента с главного в диалоге на второстепенное (вместо мыслей собеседника о мультикультурализме, обращают внимание на форму его носа!). Это эффект «смещения» (Ж. Лакан), сильно мешающий эффективности диалога.

Следует сказать, что особое внимание «к проблематике диалог незрело в гуманитарных науках под влиянием литературоведения и герменевтики» [2, С.317].

К сожалению, не смотря на большое количество работ по проблемам диалога и культуры вообще, социологические аспекты диалога как путь к взаимопониманию культур остались неохваченным. Предлагаемая статья в определенной мере восполняет этот пробел.

Цель данной статьи заключается в исследовании социологических аспектов диалога как средства формирования взаимопонимания между культурами. Для достижения поставленной цели определены основные положения статьи, выносимые на обсуждение, а также сформулированы задачи, которые охватывают следующие аспекты: концептуальное определение диалога как социологического явления, с учетом современных социокультурных реалий; анализ влияния диалога в социальном контексте на формирование взаимопонимания между различными культурами; идентификация проблем и противоречий, возникающих в процессе взаимопонимания между культурами, а также предложение путей их решения с социологической точки зрения; рассмотрение социологических аспектов, определяющих эффективность диалога в контексте социокультурных отношений.

МЕТОДОЛОГИЯ, МЕТОДЫ И ИСТОЧНИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методология статьи базируется на комбинации качественного и количественного подходов, направленных на комплексное исследование социологических аспектов диалога как средства формирования взаимопонимания между культурами. При исследовании были использованы также методы, как исторический метод, системный анализ, сравнительный метод, метод

комплексной оценки и др. В рамках данной методологии предусмотрены следующие этапы и методы исследования:

Исходя из анализа существующих теорий и концепций диалога в социологии и философии, проводится формулирование основных понятий и определений, необходимых для последующего анализа. Проводится количественный анализ исторических и современных примеров диалога между различными культурами, а также его влияния на формирование взаимопонимания и сближение культур. С помощью качественного анализа литературы и эмпирических данных выявляются основные проблемы и противоречия, возникающие в процессе взаимодействия между культурами через диалог. На основе обнаруженных проблем формулируются практические рекомендации и стратегии для улучшения межкультурного диалога и достижения взаимопонимания. Проводится анализ социологических факторов, определяющих эффективность диалога в контексте социокультурных отношений, включая аспекты коммуникации, культурного контекста и восприятия.

Такие подходы позволяют получить более глубокое понимание социологических аспектов диалога и его роли в межкультурном взаимопонимании.

ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Диалог «глаза в глаза» способствует тому, чтобы диалог не превратился в монолог, чередующие друг друга монологи или дискуссии, в которой каждый доказывает свою правоту и отрицает таковую у другого. Настоящий диалог направлен на выявление сути позиции другого, а не доказательство своей правоты. Суть позиции другого разумного существа нам важно знать с точки зрения сравнения её со своей и возможной корректировкой последней в сторону её усиления, ослабления и даже пересмотра. В этом плане каждый разумный человек объективно заинтересован в диалоге. Диалог – это «информативное и экзистенциальное взаимодействие между коммуницирующими сторонами, посредством которого происходит понимание» [3, С.317].

Мы не собираемся навязывать собеседнику своё мнение, но поделиться им готовы. Практика показывает, что откровенный диалог не только взаимообогащает его участников, но и выявляет некоторые общие позиции, которые до этого не осознавались участниками диалога. Тем самым диалог сближает людей, важно только исходить из того, что перед нами не противник и не враг, а живое разумное существо, человек, личность. И мы с ним не полемизируем (греч. – «полемос» – «война»), а ведём разговор. Прежде, чем воевать, нужно попытаться говорить друг с другом: оружие может и не понадобиться.

Уже Платон отличал спор и диалог, полагая, что последний направлен на поиск истины и добра, а первый – на утверждение своей правоты. Однако же признание абсолютной истины за одним человеком – это потенциальная возможность насилия над другими: если истина есть благо, то распространяющий это благо всеми методами признаётся молодцом. И только признание правоты сомнения в любой истине и любой правде помогает избегать указанной выше тоталитарной опасности. Ведь как рассуждает человек, уверенный в абсолютной своей правоте и в обладании абсолютной истиной? Не понимает другой человек – дурак. Понимает, но признавать не хочет – противник. Выдвигает прямо противоположную истину или правду – враг.

Среди обществоведов постсоветского пространства были и ярко выраженные «говорящие» философы – А.Пятигорский и М.Мамардашвили.

Они были великолепны в беседах и в выступлениях в кругу (достаточно узком) «понимающих». Всё это они называли «разговором» и высоко ценили ситуацию «возможности разговора». Это, полагали они, для мыслителя чуть ли не высшая ценность – «иметь возможность разговора», беседы, свободного, ничем не ограниченного разговора с тем, кто тебя способен понять, твоим словам доверяет, т.е. относится к ним серьёзно. Собеседник может полагать, что ты заблуждаешься, но понимает, что каждый, как и он сам, имеет право на заблуждение и важно, что он искренен в своём заблуждении.

Позволим себе и ещё одно пояснение. Под истиной мы понимаем соответствие нашей мысли (теории) предмету (объекту), а под правдой – соответствие наших слов нашим же мыслям

(чувствам, переживаниям, настроениям и т.д.). Поэтому-то народная мудрость и говорит, что у каждого человека своя правда. Сколько людей, столько и правд. И это обстоятельство и является наибольшим препятствием для успешного диалога: свою правду любой пересматривает с трудом, если вообще. Своя правда связана со всем жизненным опытом человека, а не только с его образованностью или информированностью. Вот и получается, что в результативном диалоге следует ориентироваться не только на истину, но и на правду собеседника.

Примечательно и то, что человек может общаться с другим человеком и без предположения о том, что у того имеется истинное знание, искренность в предоставлении (репрезентации) себя и правильное поведение. Решающим является наше предположение, что у собеседника есть своя правда, совесть и воля стоять на своём. Как говорил немецкий философ Ганс Йонас: *Gewisheit... daß Menschen miteinander umgehen können, ohne einander zum Mittel für je einzeln vorgefasste Zwecke zu machen, ohne sich dem impliziten oder expliziten Anspruch des Mitmenschen auf wahre Erkenntnis, richtiges Verhalten und authentische Selbstdarstellung zu verschleißen.* (...Уверенность... что люди могут друг с другом общаться без того, чтобы делать друга средством для достижения задуманных целей, без того, чтобы неявно или явно отрицать способность наших собеседников к истинному знанию, правильному поведению, к верной саморепрезентации). Эта мысль Йонаса – замечательный пример того, как философия, сохраняя строгость и чистоту отвлечённого анализа, может вести продуктивный диалог с общественными и государственными институтами о достоинстве человека и ответственности за него. Причём говорить не на языке публицистики, а на языке убедительных аргументов.

Но внимание к собеседнику, представителю другой культуры не должно быть вниманием энтомолога к диковинному насекомому, а внимание – разговор [4, С. 169-170]. Последний предполагает оригинальный, не имеющийся у собеседника, жизненный опыт, язык, или восприятие мира и заинтересованность, скорее, нематериальную, друг в друге. В заинтересованном разговоре надо избегать искушения желать от собеседника, что он был «как все». Такое желание означает фактически: быть как один, определивший эти «все». Безудержное наступление этого глобализированного «одного-все» разрушительно как для отдельной личности, так и для отдельных (национальных) культур: и первой, и второй – оно лишает собственной идентичности и подсовывает иную.

Это же касается и отношения к «другому» как к культурно более или менее прогрессивному, как к отставшему второгоднику и победителю в борьбе за материальные блага жизни. Какой нам может быть интерес к «отсталым», «ретроградным» культурам, кроме энтомологического? Вот это и есть самое опасное восприятие иных культур, среди которых нет ни отсталых, ни ретроградных, а есть только человеческие: каждая из этих культур (чукотская, итальянская, японская, казахская, азербайджанская и др.) рождает существо по имени «Человек». Чтобы противостоять «энтомологическому» отношению, необходимо выработать в себе способность воспринимать других людей как человека, а не как функции собственных воззрений, желаний и намерений. Важна в «разговоре» культур и способность преодолеть желание своей исключительной правоты во всём [5, С.8].

Почётный профессор Университета Лион-2 Франсуа Лаплантин утверждает: «Есть два основных способа постижения культуры «Других». Это, во-первых, есть вместе с ними, принять их кухню, и, во-вторых, говорить на их языке.» Причём под языком понимается не только явление лингвистики, не только общение через разговор, но и вся совокупность способов общения «своих», людей данной культуры друг с другом и с другими (интонации, жесты, телодвижения, обращение со старшими, младшими, мужчинами, женщинами, простыми людьми и начальством и т.д.). Правда, скоро во всех местах планеты «других» уже не будет: национальное обезличение нарастает, кухня стандартизируется, один язык, современный «новояз» /английский/. И, как отмечают специалисты, «новояз» упрощённый и обеднённый, равно как и мышление на таком языке.

Личные контакты, личные знакомства, личное общение имеют огромное значение для постижения «других». Хорошо, конечно, если это личное знакомство «вживьём», но может

помочь и искусство в целом и литература, в частности. Художественная литература знакомит нас с отдельными людьми – персонажами произведений [6, С.7-8]. Мы их переживаем как «других» – «своих», как близких людей: талантом писателя они раскрываются нам, как друзья раскрываются друг другу.

Вот почему великие писатели и поэты (древнегреческая Сафо или русский Достоевский и др.) никогда, пока существуют человеческие личности, не устареют: люди узнают себя, фрагменты собственной духовной жизни в героях произведений.

В экранизации японцем Куросава «Идиота» Достоевского эта история, оставаясь абсолютно русской, стала в то же время и японской, т.е. понятной и близкой каждому японцу. В таких произведениях-событиях одна культура не поглощается другой, а продолжается в ней, воспринимаясь во многом как «своя». Здесь выражается «родство» на уровне личных судеб и характеров людей. Такие процессы «метисизации» высоких культур – один из важнейших аспектов мультикультурализма [7, С.155-175].

Существует и ещё одно, назовём его «ментальным», сходство народов и культур, совершенно, казалось бы, несхожих. Так, в Японии, теоретическая мысль не может сформироваться и существовать отдельно от литературы и искусства. Но ведь то же самое наблюдается и в России в течение веков, где философская мысль неотделима от литературно-художественной (Достоевский, Лев Толстой и др.). Эта схожесть несхожестей тем более есть тайна, что согласно гипотезе Сепира-Уорфа, человек может думать, т.е. творить мысли, только на родном языке. Мысль рождается на родном языке, а потом уже может быть перемещена, хотя и в изменённом виде, на другой язык. Между «мыслить на казахском языке» и «мыслить на английском языке» существует «зазор», который все, у которых есть чутьё к языкам, замечают этот зазор. И этот «зазор» тем более, чем более мы говорим о вещах ненаучных, культурных и духовных.

В науке, технике и технологии всё переводимо точно, без «зазора». Но там, где начинается жизнь человека, в особенности его духовная жизнь, там начинается и лингвистически-понятийный «зазор». И в «зиянии» этого непреодолимого «зазора» учащающееся взаимопонимание культур воспринимается как чудо [8, С.9].

Лингвисты это загадку разгадать не могут, а антропологи всё более успешно пытаются.

Всё это означает, в частности, что его слова «нация» и «национальный язык» по-прежнему актуальны. На фоне политической, финансовой, экономической и технико-технологической глобализации они наполняются новым содержанием. Глобализация производит два взаимоисключающих эффекта: с одной стороны – растущая шаблонность, обезличивание культуры, нарастающее безразличие к «своему», а с другой – антиглобализм, интегралистский в том плане, что все национальные культуры, в том числе и английская, и американская, глобализму сопротивляются. Способствуют же глобализму могущественные наднациональные силы, использующие для этого достижения своей нации.

Интереснейшим явлением на фоне указанных двух противоположностей (глобализации и сопротивления национальных культур) являются процессы диаспоризации. Члены диаспоры владеют, как родными, минимум двумя языками и считают родными минимум две культуры: страны происхождения и страны «пребывания». Слово пребывание поставлено в кавычки потому, что члены диаспоры после десятилетнего или даже столетнего пребывания в стране, считают себя со всем правом не «пребывающими», а настоящими гражданами. В то же время казах, русский, румын, а нередко и российский немец, ставшие гражданами Германии, редко становятся по своей культуре и духовности немцем. Последнее может случиться, может быть, через третье поколение пребывания. Многие, правда, прикидываются, на основе хорошего знания немецкого языка и внешней мимикрии, немцами. Правда и многие коренные немцы сегодня называют себя не немцами, а... европейцами. Такие немцы стесняются недавнего исторического прошлого своей нации, т.е. принимают фактический ложный тезис о коллективной ответственности, как будто каждый из них лично виноват в том, что произошло, когда их и на свете не ...было. Такая установка – или идеология, в которой заинтересована некая третья сила, или лицемерие. Японцы, уничтожившие сотни тысяч китайцев и корейцев, в этом

отношении прямее, не так «стеснительны»: продолжают называть себя японцами, а не, скажем, азиатами. Да и американцы продолжают называть себя американцами, несмотря на то, что превратили в пыль Хиросиму, Нагасаки, Дрезден и погубили в Ираке больше людей, чем диктатор Саддам Хуссейн.

Диаспоры представляют собой увлекательный объект исследования для социологов. На сегодняшний момент этот вопрос, в основном, находится в сфере интересов социологов, политологов, филологов, историков и других специалистов. Однако социология возвращается к изучению основополагающего вопроса: изменений и сохранения культурной сущности человека в диаспоре [9, С.2]. Социология становится интегрирующей дисциплиной в анализе этнической определенности индивида в диаспоре. И на сегодняшний день такие группы людей насчитываются многими сотнями миллионов по всему миру.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении, можно сделать вывод, что диалог – это во-первых, форма устной речи, разговор двух или нескольких лиц и речевая коммуникация посредством обмена репликами; во-вторых, переговоры, свободный обмен мнениями, например политический диалог [10, С.454]. Такой диалог ведет к взаимопониманию культур, народов.

Народная мудрость гласит: у каждого человека своя правда. Сколько людей, столько правд. С точки зрения социологии важно отметить, что каждый человек обладает своей собственной правдой, и это разнообразие мнений является значительным препятствием для успешного диалога. Люди с трудом пересматривают свою правду. Поэтому, в результативном диалоге следует ориентироваться не только на истину, но и на правду собеседника.

Личные контакты, личные знакомства, личное общение имеют огромное значение для достижения «других», для диалога. Поэтому, хорошо, конечно, если это личное знакомство «вживьем», но может помочь и искусство в целом и литература, в частности. Как известно, художественная литература знакомит нас с отдельными людьми – персонажами произведений. Мы их переживаем как «других» – «своих», как близких людей: талантом писателя они раскрываются нам, как друзья раскрываются друг другу.

Таким образом, диалог является путем к взаимопониманию культур и представляет собой важный социологический аспект, который требует дальнейшего, более глубокого исследования.

Литература:

- 1 Жандаулетов В. От культуры к планетарному сознанию // Мысль. – 2022, №11. – С.89-90
- 2 Новейший философский словарь. – Минск: Книжный дом, 2003. – 1280 с.
- 3 История философия: Энциклопедия. – Минск: Интерпресервис: Книжный дом, 2002. – 1316 с.
- 4 Андреева А. Диалог как компонент коммуникативной компетентности // Студенческое научное творчество: международное партнерство и перспективные технологии. Сборник. Часть 4. – Усть-Каменогорск. – 2010. – С.168-171.
- 5 Аймагамбетов Е. Диалог разных и равных // Казахстанская правда. – 2013, 3 апреля.
- 6 Адилев Ж.М. Абай и Пушкин – диалог культур // Созвучие творчества Абая и Пушкина: Материалы международной научно-практической конференции. – Семей. – 2006. – С. 7-9.
- 7 Абсаттаров Р.Б. Общественно-политические науки: проблемы и суждения. В четырех томах. Том 3. – Алматы: Ұлағат. – 2023. – 526 с.
- 8 Арцишевский А. Диалог культур и поколений // Central Asia Monitor. – 2007. - №39. – С.9-10.
- 9 Абрамова О. Диалог ради будущего // Литер. – 2012, 27 марта.
- 10 Большой Российский энциклопедический словарь. – Москва: Большая Российская энциклопедия. – 2003. – 1888 с.

References:

- 1 Zhandauletov V. Ot kul'tury k planetarnomu soznaniyu // Mysl'. – 2022, №11. – S.89-90
- 2 Novejshij filosofskij slovar'. – Minsk: Knizhnyj dom, 2003. – 1280 s.

3 *Istoriya filosofiya: Enciklopediya.* – Minsk: Interpreservis: Knizhnyj dom, 2002. – 1316 s.

4 Andreeva A. *Dialog kak komponent kommunikativnoj kompetentnosti // Studencheskoe nauchnoe tvorчество: mezhdunarodnoe partnerstvo i perspektivnye tekhnologii. Sbornik. Chast' 4.* – Ust'-Kamenogorsk. – 2010. – S.168-171.

5 Ajmagambektov E. *Dialog raznyh i ravnyh // Kazahstanskaya pravda.* – 2013, 3 aprelya.

6 Adilov ZH.M. *Abaj i Pushkin – dialog kul'tur // Sozvuchie tvorчества Abaya i Pushkina: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii.* – Semej. – 2006. – S. 7-9.

7 Absattarov R.B. *Obshchestvenno-politicheskie nauki: problemy i suzhdeniya. V chetyrekh tomah. Tom 3.* – Almaty: Ulakat. – 2023. – 526 s.

8 Arcishevskij A. *Dialog kul'tur i pokolenij // Central Asia Monitor.* – 2007. - №39. – S.9-10.

9 Abramova O. *Dialog radi budushchego // Liter.* – 2012, 27 marta.

10 *Bolshoj Rossijskij enciklopedicheskij slovar'.* – Moskva: Bol'shaya Rossijskaya enciklopediya. – 2003. – 1888 s.