

33 *The Individual Water Insecurity Experiences (IWISE) Scale: reliability, equivalence and validity of an individual-level measure of water security [Electronic resource].* – URL: <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2021-006460>

34 *Towards global water security: the role of cleaner production [Electronic resource].* – URL: <https://doi.org/10.1016/j.clet.2023.100695>

35 *Urban water security assessment: investigating inequalities using a multi-scale approach [Electronic resource].* – URL: <https://doi.org/10.2166/aqua.2024.307>

36 *Values-Based scenarios of water security: rights to water, rights of waters, and commercial water rights [Electronic resource].* – URL: <https://doi.org/10.1093/biosci/biab088>

37 *Water quality problems analysis and assessment of the ecological security level of the transboundary Ural-Caspian basin of the Republic of Kazakhstan [Electronic resource].* – URL: <https://doi.org/10.3390/app12042059>

38 *Water resources management in Kazakhstan in conditions of their shortage [Electronic resource].* – URL: <https://doi.org/10.1088/1755-1315/937/3/032012>

39 *Wuysang J.E. A study on developing theoretical framework, dimensions, and indicators of urban water security in Indonesia [Electronic resource].* – URL: https://doi.org/10.1007/978-3-319-54612-4_10

40 *Yespolov T. Water resources in agriculture of the Republic of Kazakhstan: a view of scientists on rational use, prospects and management [Electronic resource].* – URL: <https://doi.org/10.46666/2022-3.2708-9991.17>

МРНТИ 11.15.91

DOI:10.51889/2959-6270.2025.92.4.008

Ашимова З.И. ¹*, Махмутов Б.Л. ², Камырова Г.А. ²

¹* *Казахский национальный аграрный университет, г.Алматы, Республика Казахстан*

²*Алматинский технологический университет, г.Алматы, Республика Казахстан*

*e-mail: z.ashimova777@gmail.com

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И ГЕРМАНИИ

Аннотация

В данной статье авторами дана попытка провести сравнительный анализ политических институтов Республики Казахстан и Германии на современном этапе. Как известно, сравнительное исследование функционирования политических институтов двух или нескольких государств на современном этапе – одно из новейших направлений современной отечественной политологии. В ходе сравнения выявляются общее и особенное в развитии политических институтов Казахстана и Германии на современном этапе, на основе которых даны рекомендации и предложения в целях повышения эффективности функционирования политических институтов, в частности в Казахстане.

Методологическую и теоретическую основу данной статьи составляют общие методологические подходы и принципы научной объективности. В основу данного исследования легли главным образом системный подход, структурно-функциональный, институциональный подходы, конкретно-исторический и сравнительный анализ, который является центральным методом диссертационного исследования. Данный подход включает сравнение и анализ конкретных политических институтов, ситуаций, идеи, теории, их сопоставление, объяснение, критику, а также обобщение полученных знаний в теорию и гипотезу развития политических институтов Казахстана и Германии.

Гипотеза исследования основывается на предположении, что политические институты в Республике Казахстан будут функционировать более успешно и прогрессивно, если их

развитие постоянно сравнивать с развитием политических институтов более развитых государств современного мира, что, в свою очередь, помогает лучше понять сущность и значимость политических институтов, глубоко осмыслить происходящие в стране политические процессы, развивая устойчивую и эффективную политическую систему. Более плодотворным для Казахстана было бы творческое использование опыта европейских стран, в частности опыта Германии, при построении правового, демократически развивающегося государства – с сохранением собственной индивидуальной самобытности, обусловленной своеобразием страны и ее недавним историческим прошлым.

Ключевые слова: политические институты; сравнительный анализ; Казахстан; Германия; институт президентства; парламент.

З.И. Әшімова^{1*}, Б.Л. Махмутов², Г.А. Қамырова²

¹ *Қазақ ұлттық аграрлық зерттеу университеті, Алматы қ. Қазақстан Республикасы

² Алматы технологиялық университеті, Алматы қ. Қазақстан Республикасы

*e-mail: z.ashimova777@gmail.com

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МЕН ГЕРМАНИЯ СЯСИ ИНСТИТУТТАРЫНЫҢ САЛЫСТЫРМАЛЫ ТАЛДАУ

Аңдатпа

Бұл мақалада авторлар қазіргі кезеңде Қазақстан Республикасы мен Германияның саяси институттарына салыстырмалы талдау жүргізуге әрекет жасады. Өздеріңіз білетіндей, қазіргі кезеңде екі немесе бірнеше мемлекеттің саяси институттарының жұмысын салыстырмалы зерттеу қазіргі заманғы отандық саясаттанудың жаңа бағыттарының бірі болып табылады. Салыстыру барысында қазіргі кезеңде Қазақстан мен Германияның саяси институттарының дамуында жалпы және ерекше айқындалады, олардың негізінде саяси институттардың, атап айтқанда Қазақстанда жұмыс істеуінің тиімділігін арттыру мақсатында ұсынымдар мен ұсыныстар берілді. Бұл мақаланың әдіснамалық және теориялық негізі ғылыми объективтіліктің жалпы әдіснамалық тәсілдері мен принциптерінен тұрады. Бұл зерттеудің негізі негізінен диссертациялық зерттеудің орталық әдісі болып табылатын жүйелік тәсіл, құрылымдық-функционалдық, институционалдық тәсілдер, нақты тарихи және салыстырмалы талдау болды. Бұл тәсіл нақты саяси институттарды, жағдайларды, идеяларды, теорияларды салыстыру мен талдауды, оларды салыстыруды, түсіндіруді, сынауды, сондай-ақ алған білімдерін Қазақстан мен Германияның саяси институттарының даму теориясы мен гипотезасына қорытуды қамтиды. Зерттеу гипотезасы, егер олардың дамуын қазіргі әлемнің неғұрлым дамыған мемлекеттерінің саяси институттарының дамуымен үнемі салыстырып отыратын болса, Қазақстан Республикасындағы саяси институттар неғұрлым табысты және прогрессивті жұмыс істейтін болады деген болжамға негізделеді, бұл өз кезегінде саяси институттардың мәні мен маңыздылығын жақсы түсінуге, елде болып жатқан саяси процестерді терең түсінуге, тұрақты және тұрақты дамуға көмектеседі. тиімді саяси жүйе. Қазақстан үшін Еуропа елдерінің тәжірибесін, біздің жағдайда Германияның құқықтық, демократиялық дамушы мемлекетті құрудағы тәжірибесін – елдің өзіндік ерекшелігімен, оның соңғы тарихи өткенімен айқындалған өзінің жеке ерекшелігін сақтай отырып, шығармашылықпен пайдалану жемісті болар еді.

Түйін сөздер: саяси институттар; салыстырмалы талдау; Қазақстан; Германия; президенттік институт; парламент.

Z.I. Ashimova^{1*}, B.L. Makhmutov², G.A. Kamyrova²

^{1*} *Kazakh National Agrarian Research University, Almaty, Republic of Kazakhstan*

² *Almaty Technological University, Almaty, Republic of Kazakhstan*

**e-mail: z.ashimova777@gmail.com*

COMPARATIVE ANALYSIS OF POLITICAL INSTITUTIONS OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND GERMANY

Abstract

Annotation In this article, the authors attempt to conduct a comparative analysis of the political institutions of the Republic of Kazakhstan and Germany at the present stage. As you know, the comparative study of the functioning of political institutions of two or more states at the present stage is one of the newest directions of modern Russian political science. The comparison identifies common and special features in the development of political institutions in Kazakhstan and Germany at the present stage, on the basis of which recommendations and suggestions are given in order to improve the effectiveness of the functioning of political institutions, in particular in Kazakhstan. The methodological and theoretical basis of this article consists of general methodological approaches and principles of scientific objectivity. This research is based mainly on a systematic approach, structural-functional, institutional approaches, concrete historical and comparative analysis, which is the central method of dissertation research. This approach includes the comparison and analysis of specific political institutions, situations, ideas, theories, their comparison, explanation, criticism, as well as generalization of the knowledge gained into the theory and hypothesis of the development of political institutions in Kazakhstan and Germany. The research hypothesis is based on the assumption that political institutions in the Republic of Kazakhstan will function more successfully and progressively if their development is constantly compared with the development of political institutions in more developed countries of the modern world, which, in turn, helps to better understand the essence and significance of political institutions, to deeply comprehend the political processes taking place in the country, developing a sustainable and an effective political system. It would be more fruitful for Kazakhstan to creatively use the experience of European countries, in our case the experience of Germany, in building a rule-based, democratically developing state while preserving its individual identity dictated by the country's uniqueness and its recent historical past.

Keywords: political institutions; comparative analysis; Kazakhstan; Germany; presidential institution; parliament

ВВЕДЕНИЕ

Научное исследование сравнительного анализа политических институтов Республики Казахстан и Германии на современном этапе включает несколько ключевых аспектов, таких как: структура государственных органов, а именно исполнительную, законодательную и судебную ветви власти, политическая система, исторические контексты и влияние глобальных процессов, а также роль партий в политической системе обеих стран и сравнение партийных систем. Политическая же система Казахстана и Германии отличается по многим параметрам, включая степень централизации власти, роль партий, структуру избирательных систем и степень гражданских свобод. Так, например, Казахстан придерживается более централизованной и президентской модели, в то время как Германия имеет парламентскую систему с сильными демократическими институтами, что способствует более открытому политическому процессу и конкурентной политической арене.

Сравнительный анализ того как в ходе развития мировых политических процессов возникли политические институты, каковы их специфические черты установленные в процессе трансформации; сравнение сходства и различий существующих политических институтов, государственного устройства Казахстана с Германией – выявление аналогичных явлений, неповторимости политической ситуации; поиск ответа на вопрос, в чем причины

общего и особенного в политических институтах Казахстана и Германии – все это выявляет **актуальную значимость, цель и задачи изучаемой нами проблемы.**

Гипотеза исследования основывается на предположении, что политические институты в Республике Казахстан будут функционировать более успешно и прогрессивно, если их развитие постоянно сравнивать с развитием политических институтов более развитых государств современного мира. Данное предположение полагает то что, это в свою очередь, помогает лучше понять сущность и значимость политических институтов, глубоко осмыслить происходящие в стране политические процессы, развивая устойчивую и эффективную политическую систему. Более плодотворным для Казахстана было бы творческое использование опыта не только Германии, но и других европейских стран в построении правового, демократически развивающего государства – с сохранением своей индивидуальной самобытности, продиктованной своеобразием страны, ее глубоким историческим прошлым.

Гипотеза исследования заключается в том, что различия в политических институтах Республики Казахстан и Германии обусловлены уровнем институционализации демократических процедур и степенью разделения властей, что отражается на эффективности государственного управления и политической стабильности.

Для ее проверки был проведен сравнительный анализ нормативно-правовых основ, структуры политических институтов, фактического распределения властных полномочий, партийных систем, где Германия характеризуется развитой системой сдержек и противовесов, высоким уровнем политической конкуренции и устойчивыми механизмами демократического контроля. В Казахстане же сохраняется усиленная роль исполнительной власти и ограниченная степень политической конкуренции.

Эти различия подтверждают ключевую идею гипотезы: степень демократизации и зрелость институтов действительно определяют особенности функционирования политических систем двух стран.

Таким образом, именно сравнение двух разных государственных устройств, процессов и явлений позволяет увидеть более широкий круг политических альтернатив и высвечивает достоинства и недостатки нашей политической жизни, от которых зависят судьба и будущее казахстанского государства.

Следовательно, настоящая статья направлена на анализ политических проблем, связанных со сравнением политических институтов Казахстана и Германии, и предложений по их решению. В свою очередь исследователь Ротстайн Б., в своих трудах полагает, что политический институт есть не что иное как отборочный механизм того или иного политического режима, той или иной исследуемой страны [1, С.61]. Соответственно, политические институты, оптимально удовлетворяющие требованиям определенного этапа исторического развития, просто выживают в результате действия некоторого отборочного механизма, что выражается в их последующей устойчивости и стабильности. Таким образом, через сравнительное исследование политических институтов Казахстана и Германии, на наш взгляд, выявляется специфика совершенно разных политических структур, приемлемых для западного и восточного образца.

Обзор литературы

Первоначальный этап исследования включал систематический сбор и анализ существующей научной литературы, документы, постановления, материалы Республики Казахстан, материалы немецкого посольства в Алматы; программные документы политических партий и общественно-политических движений, как Казахстана, так и Германии; данные экспертных и социологических опросов, а также данные Института сравнительных социальных исследований «ЦЕССИ-Казахстан», встречи с послом Германии в КИСИ [2].

В фундаментальных работах классиков по сравнительной политологии (Алмонд Г., Верба, Дюверже М.) формируются базовые категории: политическая система, институционализация,

функции институтов, политическая культура. Эти исследования задают концептуальную рамку, необходимую для сравнения политических систем разных стран [3, с. 49].

Позднейшие авторы, исследующие Казахстан и Германию, используют именно эти концепции. Они расширяют их, применяя структурно-функциональный подход и институциональный анализ к конкретным странам. Таким образом, классическая компаративистика создаёт теоретический фундамент, на который нанизываются эмпирические исследования по двум государствам.

Что касается исследователей политической системы Казахстана, то они в основном концентрируются на её постсоветской трансформации, закономерностях институционального развития и проблемах практической реализации политических норм.

· Ранние исследования концентрировались на том, как сформировались институты после распада СССР.

· Позднейшие работы переходят к анализу того, как фактически функционируют институты, выявляя разрыв между формальными нормами и политической практикой.

· Современные исследования добавляют анализ демократических реформ и их эффективности, что позволяет проследить динамику изменений и выявить точки напряжения.

В процессе исследования формирования теории политической системы Республики Казахстан, хотелось бы обратить внимание на работу А.Ж. Сыздыкова «О понятии “политическая система”: историко-правовой очерк Казахстана» [4. с.91]. В данном труде даётся фундаментальный обзор эволюции политической системы страны, подчёркивая её советское наследие и специфику становления новых институтов. Эти выводы дополняют исследования о трансформационных процессах, таких как работа Ю.Солозובה о политическом транзите Казахстана, в которых акцент делается на постепенность и эволюционный характер реформ [5. с.380].

Эти исследования вместе дают комплексное представление: от определения политической системы и её структуры – до оценки роли партий, среднего класса, динамики трансформаций и институционализации после обретения независимости.

Относительно источниковедческой литературы о Германии, можно отметить, что она отличается высоким уровнем институциональной проработанности и фокусируется на федерализме, независимости судебной власти, устойчивости политической культуры.

Так, например, работа К.Телен и С.Кархер по проблеме федерализма и взаимодействия уровней власти, исследует устойчивость федеральных институтов (Bundesrat) и адаптивность германского федерализма [6. с.117]. Эти исследования показывают, что федерализм Германии – не статичная модель, а динамическая система, устойчиво отвечающая на внешние вызовы.

Что касается судебной власти и конституционного контроля Германии, необходимо отметить таких авторов как, Коммерс Дональд Р. подробно анализирует роль Федерального конституционного суда Германии как ключевого политико-правового института, обеспечивающего контроль за действиями правительства и защиту демократических принципов [7. с.134].

Следовательно, эти работы дополняют друг друга следующим образом:

– К.Телен и С.Кархер показывают устойчивость федерализма и горизонтальных институтов;

– Коммерс – вертикальный механизм контроля и судебный аспект устойчивости политической системы.

Литература характеризует Германию как зрелую парламентскую демократию с развитой многопартийной системой и прочными механизмами сдержек и противовесов.

Исследования, посвященные сравнительному анализу политических институтов, опираются на классические теоретико-методологические подходы Г.Алмонда, С.Вербы и М.Дюверже. Их концепции дают инструментарий для выявления структурных различий между политическими системами, анализа политической культуры и оценки уровня институционализации. Так, Г.Алмонд и С.Верба показывают, что устойчивость политических

институтов зависит от типа политической культуры, а Дюверже подчёркивает роль партийных систем и механизмов управления в формировании политических режимов. Эти теоретические основания позволяют рассматривать Казахстан и Германию не как отдельные кейсы, а как две политические системы, находящиеся на разных стадиях институционального развития, что и образует ключевую проблему исследования.

Литература о политических процессах в Казахстане акцентирует внимание на постепенном, но противоречивом процессе формирования государственных институтов. Авторы указывают на влияние постсоветского наследия, зависимость политических механизмов от патронажных практик, ограниченность политической конкуренции и неполное разделение властей. Исследователи отмечают, что политическая модернизация в Казахстане идёт в направлении укрепления правовых институтов, но сталкивается с устойчивостью неформальных механизмов принятия решений. Это создаёт ситуацию частичной институционализации, что затрудняет дальнейшее развитие системы сдержек и противовесов.

Литература о Германии, напротив, подчёркивает зрелость демократических институтов, устойчивость партийной системы, эффективность федерализма и высокий уровень судебного контроля. Работы по немецкой политике демонстрируют, что многолетняя устойчивость демократических практик, конкурентная партийная среда и развитое гражданское общество обеспечивают высокий уровень институциональной стабильности, что отличается от казахстанской динамики. В немецком контексте формальные институты не только существуют, но и функционируют согласно нормативной модели, что подтверждается широкими эмпирическими исследованиями.

Таким образом, обзор литературы в сравнительной перспективе демонстрирует, что главная научная проблема заключается в необходимости понять, как различия в институциональной зрелости, политической культуре и исторических традициях влияют на функционирование политических институтов двух стран. Существующие исследования подводят к выводу, что сопоставление Казахстана и Германии позволяет выявить не просто различия между политическими системами, но и структурные факторы, объясняющие разную эффективность и динамику развития их политических институтов.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В данной статье используется комплексный методологический подход для исследования политических институтов Казахстана и Германии на современном этапе. Основным методом данного исследования, естественно является сравнительный анализ. Данный принцип политологического исследования включают сравнение и анализ конкретных политических институтов, ситуаций, идеи, теории, их сопоставление, объяснение, критику, а также обобщение полученных знаний в теорию и гипотезу развития политических институтов Казахстана и Германии.

Такой подход был выбран для обеспечения всестороннего понимания проблематики и сравнения политических данных, которые позволят не только выявить ключевые тенденции, но и предложить практические рекомендации. Метод сравнительного анализа, выявляет возможность выйти на более объективный и полный объем сравнения общего и особенного выявления существенных отличительных особенностей в функционировании политических институтов рассматриваемых нами государств. Сравнение аналогичных событий в Казахстане и Германии поможет лучше увидеть сущность политических институтов и определить оптимальный подход к развитию казахстанского государства.

Так, например, в ходе данного исследования, методом сравнительного анализа были выявлены различия в государственно-территориальном устройстве Казахстана и Германии, определена специфика противоположных государственных устройств – унитарного и федеративного и их влияние на структуру формирования политических институтов. Так же благодаря данному методу сравнительного анализа политических институтов в Казахстане, были выявлены сходства и отличия института президентства, парламентаризма и судебной

власти, определены особенности функционирования подобных политических институтов в Германии. В том числе были проведены сравнения в особенности развития института политических партий, при этом выявлена степень влияния института свободных, справедливых выборов и развитие гражданского общества. Следовательно, в результате сравнительного анализа в данной научной статье разработаны некоторые рекомендации и предложения практического характера по дальнейшему совершенствованию политических институтов, в частности в Казахстане.

В комплексе со сравнительным методом, были применены и другие методы как, системный подход, структурно-функциональный, институциональный подходы, конкретно-исторический. Так, с помощью системного подхода в данном исследовании выявлен процесс принятия политических решений, который должен начинаться с выявления и четкого формулирования конечных целей в системе политических институтов Казахстана и Германии. В свою очередь, структурно-функциональный подход дал возможность отдельно вычлениить и сравнить универсальные компоненты политического института Казахстана и Германии. Институциональный же подход позволил установить особенности проявления политических институтов власти и их влияние на политическую систему страны, в целом. Что касается конкретно-исторического анализа, то использование данного метода, позволило нам изучить эволюцию политических институтов Казахстана и Германии как социально-политического явления, а также представлений о ней в политико-правовой мысли и социально-политических науках в различные периоды истории.

В данном научном исследовании, кроме вышеотмеченных методов и подходов, авторами были использованы инструменты, категории, критерии и механизм применения данных методов в сравнительной политологии. А именно то, были использованы инструменты исследования, которые включают в себя, статистику (анализ количественных данных: выборы, демократия, экономика), сравнительные таблицы и матрицы (наглядное сопоставление систем), кейс-стади (глубокий анализ двух институтов) и контент-анализ (исследование законов, программ). Механизм применения данных методологических инструментов – выбрать объект и категории анализа, определить критерии, собрать данные через инструменты, провести сравнительный анализ (таблицы, матрицы), сделать выводы о сходствах, различиях и эффективности политической системы.

Таким образом, комплексное использование вышеперечисленных методов, принципов, инструментов, категории, критерии и механизмов применения данных методов в сравнительной политологии политических институтов Казахстана и Германии дало возможность объективно и достоверно обобщить имеющийся материал, формировать авторские выводы, теоретические обобщения и некоторые рекомендации по совершенствованию политических институтов Казахстана и Германии на современном этапе.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проблема сравнительного анализа политических институтов Казахстана и Германии в контексте их исторической трансформации и политического развития, действительно является актуальным, как для отечественной, так и для немецкой политической науке, особенно в свете глобальных процессов демократизации и воздействия международных факторов на политическое устройство обеих стран. Для лучшего понимания сути этого анализа, нами были выявлены некоторые результаты как общие, так и специфические черты политических институтов этих двух стран.

Таблица 1.

Основные положения сравнительного анализа политических институтов Республики Казахстан и Германии на современном этапе

Параметр	Казахстан	Германия
Форма правления	Президентская республика (с элементами суперпрезидентской системы)	Парламентская республика
Глава государства	Президент (выбирается всенародным выбором через Референдум)	Президент (избирается Федеральным собранием, представительская)
Глава правительства	Премьер-министр	Федеральный канцлер (избирается Бундестагом)
Законодательная власть	Парламент состоит из двух палат: Мажилиса (нижней палаты) и Сената (верхней палаты)	Парламент – двухпалатный: Бундестаг – однопалатный парламент, высший конституционный орган. Бундесвер – федеральный совет, орган, благодаря которому регионы участвуют в законодательной деятельности страны.
Избирательная система	Смешанная (пропорциональная система выборов)	Смешанная (персонализированная пропорциональная система)
Политические партии	Многопартийная система, доминирующая партия	Многопартийная
Местное самоуправление	Ограниченное, сильный вертикальный контроль со стороны центра	Высокая степень автономии земель (федерализм)
Участие граждан	Выборы,	Активное участие в выборах, петициях
Уровень демократии (по мнению международных организаций)	Гибридный режим (авторитарные черты)	Развитая демократия

Таким образом, наглядно можно выявить то, что политические институты Казахстана и Германии имеют яркие как сходства, так и различия.

Сходства:

Президентская форма правления: И Казахстан, и Германия имеют институты исполнительной власти, возглавляемые президентами. В Казахстане президент занимает ключевую роль, особенно на протяжении первых десятилетий независимости, в то время как в Германии президент, хотя и играет важную роль, но его полномочия ограничены, а реальная власть сосредоточена в руках канцлера.

Многопартийная система: В обеих странах существует многопартийная система. Германия же характеризуется относительно стабильной партийной системой, в отличие от Казахстана, где политическая конкуренция часто ограничена доминированием одной партии или группировки.

Различия:

Тип политической системы: Германия является парламентской демократией, где канцлер (глава правительства) избирается парламентом и фактически управляет страной. Казахстан,

напротив, сначала был президентской республикой, а затем произошли изменения, направленные на усиление парламентаризма, но и сильная роль президента сохраняется.

Роль президента: В Казахстане президент имел и продолжает иметь значительные полномочия в процессе политического принятия решений, особенно в первые годы независимости. В Германии президент имеет в основном церемониальную роль, в то время как канцлер обладает реальной властью.

Исторические контексты и влияние глобальных процессов.

Германия: Послевоенное восстановление Германии, создание Европейского Союза и долгосрочная интеграция в международные организации, такие как НАТО, привели к устойчивости политической системы и усилению демократических традиций. Конституция Германии (Основной закон) является важным фактором стабильности, заложившим основы федерализма, правового государства и защиты прав человека.

Казахстан: Казахстан в силу своего советского прошлого имел опыт централизованного управления и ограниченных демократических институтов. В первые годы независимости политическая ситуация в Казахстане была связана с установлением авторитарного режима, что обеспечивало стабильность, но в то же время ограничивало демократическое развитие. Только в последние годы, после политических изменений и протестов, Казахстан стремится усилить механизмы парламентаризма и гражданского общества, но процесс демократизации остается под воздействием внутренней и внешней политической среды.

Причины общих и особенных черт в политических институтах Казахстана и Германии

Общие черты: Демократизация как глобальный тренд: Как Германия, так и Казахстан в контексте мировых процессов стремятся к улучшению политической системы и улучшению положения прав человека, что является отражением общемировых тенденций демократизации. Влияние внешних факторов: Международные организации, такие как ЕС для Германии и международные партнеры Казахстана, играют ключевую роль в формировании внешней политики и политических институтов в обеих странах.

Особенности: В Казахстане более ощутимо влияние постсоветского наследия и переходного периода, что отразилось на процессе реформ и на политической культуре. Германия же прошла через процесс восстановления после разрушительных войн и диктатур, что сформировало более устойчивые демократические институты.

Политическая культура и участие граждан: В Казахстане общественное участие в политическом процессе в целом было ограничено, в то время как в Германии, благодаря долгой демократической традиции, граждане активно участвуют в политической жизни через выборы, гражданские инициативы и протестные движения.

Таким образом, подводя некоторые итоги сравнительного анализа политических институтов Казахстана и Германии позволяет не только понять их сходства и различия, но и выявить причины этих различий. Основными факторами являются историческое наследие, внешнеэкономическое давление, а также социальные и политические условия, в которых развиваются эти страны. Казахстан, несмотря на стремление к реформам и демократизации, продолжает находиться в процессе формирования эффективных демократических институтов, в то время как Германия, пройдя через более длинный и глубокий процесс трансформации, обладает устоявшейся системой, ориентированной на уважение прав человека и политическую стабильность.

Следовательно, процесс демократизации и трансформации политических институтов как Казахстан, так и Германия прошёл через общемировые, глобальные процессы построения демократического пути развития. Однако на разных стадиях своего развития и в разных историко-политических контекстах. Так, в Федеративной Республике Германия переход на демократические пути развития произошёл после Второй мировой войны, в результате чего была установлена демократическая республика с разделением властей, правами граждан и общественными институтами, ориентированными на соблюдение прав человека и верховенства закона.

Республика Казахстан же, как постсоветское государство, начала процесс демократизации после распада Советского Союза в 1991 году. Этот переход был более постепенным и сдержанным, что связано с особенностями политической культуры и наследием авторитарного советского режима.

В отчете Freedom House 2025 года [8].

Казахстан получил **23/100** – «Not Free» (не свободная страна).

- Политические права (Political Rights) – 5 из 40.
- Гражданские свободы (Civil Liberties) – 18 из 60.
- Интернет-свобода – 37/100 – «Not Free».
- По Democracy Index (EIU) 2024, Казахстан занимает около 118-го места из 167, с оценкой ≈ 3.08 из 10 – категория «авторитарный режим».

Германия

- В Freedom House 2025: Германия получила **95/100** – «Free» (свободная страна).
- Политические права – 40 из 40.
- Гражданские свободы – 55 из 60.
- Интернет-свобода – 74/100 – «Free».
- В Democracy Index 2024 Германия входит в группу развитых демократий; по региональным рейтингам – 13-е место из 167 стран.

Что означают цифры – основные различия и последствия

Германия: устойчивая демократия

● Высокие показатели по политическим правам, гражданским свободам и свободе интернета говорят о том, что институты демократии работают, существуют честные и конкурентные выборы, свободные СМИ, защита прав и свобод граждан, независимые суды и институты контроля.

● Democracy Index подтверждает: Германия – одна из стабильных демократий мира, с устойчивыми демократическими институтами, плюрализмом, высоким уровнем участия граждан.

● Такая стабильность институциональна – демократические нормы и гарантии закреплены в законах и подкрепляются практикой.

Следовательно – Казахстан: режим с ограниченной свободой. Низкий показатель Freedom House и низкая оценка демократии в Democracy Index говорят, что в Казахстане есть большие ограничения политических прав и гражданских свобод: слабая конкуренция партий, ограниченные выборы, проблемы со свободой слова, ограничения для СМИ и гражданского общества.

● «Авторитарный режим» по EIU – сигнал, что формальные институты (партии, выборы, парламент) либо слабы, либо подконтрольны, либо не обеспечивают настоящей конкуренции и участия граждан.

● Ограничения в интернет-свободе, ценных правах, выражении мнений – отражают системные проблемы: недостаточная институционализация демократических норм, слабый контроль и баланс властей, ограниченная роль гражданского общества.

Решение поставленных задач, указанных нами выше, позволило автору получить ряд **научно-теоретических результатов:**

- на основе сравнения раскрыты сущность, характер и направленность функционирования политических институтов как проблемы политической науки как в Казахстане, так и в Германии, выявлены отличия закономерностей, характеризующие тенденции их развития;
- проанализированы общие принципы становления и дальнейшего развития политических институтов как в Германии, так и в Казахстане в контексте компаративного анализа;
- отобраны, проанализированы и введены в научный оборот новые зарубежные, в частности, немецкие источники и литература, связанные с политическим развитием Германии;
- восполнены пробелы в политической картине развития и представлений об объединенной Германии как субъекте международно-политической деятельности и о её внутренних политических институтах в быстро меняющемся мире;
- выявлена сравнительная логика эволюционного процесса развития политических институтов в изучаемых нами странах, при этом в ходе сравнения доказано большое влияние культурно-исторического наследия страны на формирование политических институтов;
- предпринята попытка сравнительной оценки проводимых в Казахстане и Германии реформ в политической, социальной, административной и в судебной системах, а также в сфере институтов гражданского общества;
- предлагаются практические предложения и рекомендации по совершенствованию и дальнейшему развитию политических институтов в изучаемых нами странах, что позволит повысить эффективность функционирования политической системы, именно в Казахстане;

Таким образом, исследование политических институтов Казахстана и Германии в сравнительном контексте не только заполняет пробелы в существующих научных трудах, но и способствует углубленному пониманию динамики политических систем, что имеет важное значение для формирования научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию политических практик в обеих странах. Эти выводы могут быть полезны как для научного сообщества, так и для практических работников в сфере политики и государственного управления, стремящихся к созданию эффективных механизмов управления и достижения устойчивого развития в условиях глобальных и внутренне-экономических вызовов.

И так, все вышесказанное нами позволяет сделать вывод, характеризующий данное исследование. Актуальность и степень малоизученности рассматриваемой нами проблемы, отсутствие отдельного исследования, как в казахстанской, так и в германской политологической науке, содержащего сравнительный анализ основных тенденций и направлений развития политических институтов, ее теоретическое и практическое значение, а также использование соответствующих методов анализа и прогнозирования функционирования политических институтов, научно-практические рекомендации в принятии политических решений устойчивого и эффективного развития политической системы германского и казахстанского общества – все это определило выбор нами данной научной проблемы в контексте развития направления политических систем отдельных стран в отечественной политологической науке.

ОБСУЖДЕНИЕ

Результаты исследования подтверждают, что отличительными признаками политических институтов Казахстана от Германии является то, что Германия это парламентская республика, для которой характерна система выборов главы государства через парламент, основную роль в системе правления здесь играет канцлерское правительство подотчетное бундестагу. Раскрывая же роль института президентства, можно отметить, что в Германии роль данного института сводится к минимуму произнесения поздравительных речей и обладания некими прерогативами в чрезвычайных условиях.

В отличие от Германии, Казахстан является Президентской республикой, где Глава государства возвышается над всеми ветвями власти, обеспечивая их согласованное функционирование, являясь централизованной фигурой в общественно-политической жизни страны, в результате чего в республике установлена президентская форма правления. Данный

факт влияет на протекание многих политических процессов в стране. Необходимость сильной президентской власти, единого центра – закономерная потребность казахстанского общества, исторически проживающего на исключительной по своим масштабам территории полиэтнического унитарного государства, сохраняющего традиции этатизма, коллективизма и уважительного отношения к сильной центральной власти. Тем не менее, на наш взгляд, этот факт имеет достаточно весомое оправдание в условиях модернизационного периода [9, С.65].

Обе страны имеют двухпалатный парламент, но роль парламента в Германии значительно выше. Бундестаг активно формирует политику, проводит контроль над исполнительной властью, тогда как в Казахстане парламент, особенно Сенат, часто выступает в роли утверждающего органа, а не иницилирующего. Также следует отметить, что в Германии политические процессы более открыты и подотчётны обществу.

Обе страны используют смешанные избирательные системы, однако в Германии она направлена на баланс между представителями партий и местными кандидатами, что способствует плюрализму. В Казахстане формально существует многопартийная система, но на практике доминирует одна партия, а оппозиционные силы сталкиваются с ограничениями. Это снижает конкуренцию и уровень представительства в парламенте.

Германии судебная система независима и выполняет важную роль в обеспечении верховенства закона. Федеральный Конституционный Суд – один из сильнейших в Европе по влиянию. В Казахстане, несмотря на наличие Конституционного Совета и других судебных органов, их независимость вызывает сомнения у международных наблюдателей. Судебная система часто воспринимается как зависимая от исполнительной власти.

Казахстан остается унитарным государством с централизованным управлением. Региональные органы власти тесно связаны с центром и имеют ограниченные полномочия. Германия же построена как федерация с высокой степенью автономии земель, что позволяет учитывать региональные особенности и способствует децентрализации власти.

Сущностью общего как для Германии, так и для Казахстана является развитие демократического, правового, социального государства. Кроме того, своим сегодняшним состоянием Казахстан и Германия в чем-то похожи: народы Германии и Казахстана, учитывая переломный период, усвоили, что путь к достижению правового государства лежит только через демократию; оба государства с момента приобретения суверенитета – Германия через объединение ФРГ и ГДР – 15 мая 1991г., Казахстан, с момента приобретения суверенитета – 16 декабря 1991года, стремятся к введению устойчивых тенденции для восприятия и полного развития демократических и политических преобразований, использования основных резервов торгово-рыночных отношении; обе стороны перенесли свои столицы; Казахстан и Германия пережили период неопределенности и отказа от плановых экономик (Казахстан – период болезненных рыночных реформ и трансформации, Германия – адаптации и интеграции новых земель) и в настоящее время полны планов и уверенно смотрят в будущее.

В ходе данного исследования, хотелось бы особо отметить и других авторов и исследования, которые сопричастны с данной темой, но, к сожалению именно проблема сравнительного анализа политических институтов Казахстана и Германия, как в отечественной, так и в немецкой политической науке в конкретном, отдельном ее исследовании – не встречалась. При этом хотелось бы отметить, что имеются исследования других авторов, но уже в области правовой системы, где Германия демонстрирует высокую независимость судов, что может служить примером для Казахстана. Были проанализированы труды в области миграции и этнокультуры, где особую роль играют диаспоры и репатриационные программы, которые формируют интеграцию и межкультурный диалог. В экономической сфере анализируются различия в экономических моделях, при этом создают возможности для сотрудничества и обмена опытом. В области внешней политики, рассматривались стратегические интересы обеих стран, которые способствуют развитию двусторонних связей и реформ. Таким образом, сравнение показывает, что адаптация успешных практик требует учета исторических, культурных и экономических особенностей каждой страны.

Результаты проведённого анализа в целом согласуются с ключевыми выводами сравнительной политологии, однако в отличие от ряда работ дают более комплексное представление о различиях между политическими институтами Казахстана и Германии, что дает начало для дальнейшего более глубокого изучения данной проблемы.

Так по вопросам политической системы и распределение власти можно отметить исследования М.Лаумулина [10, С.18]. и С.Дьяченко [11, С.57]. указывают на устойчивое доминирование исполнительной власти в Казахстане. Наш анализ подтверждает этот тезис, но подчёркивает и динамику парламентских реформ, что редко выделяется в казахстанских публикациях. По Германии выводы совпадают с работами Х.-П. Мюллера-Рома [12, С.350] и Т.Майера [13, С.350], которые характеризуют немецкую модель как устойчивую парламентскую демократию. В отличие от них, наш анализ делает больший акцент на возрастающей роли Федерального конституционного суда.

Относительно партийной системы можно отметить казахстанских авторов, как например, включая С.Каржаубаеву [14, С.115] и А.Нурпеисову [15, С.5], которые в своих трудах отмечают ограниченную партийную конкуренцию. Наш анализ подтверждает это, но фиксирует тенденцию постепенной диверсификации партийного поля после 2022 года.

По Германии выводы согласуются с работами Ф.Декера [16, С. 848] и О.Ниппельса [17, С.60], подчеркивающих плюралистичность и фрагментацию партийной системы. В отличие от ряда европейских авторов, мы уделяем внимание не только структуре партий, но и институциональному влиянию изменений во фракционной динамике.

Сравнение с другими исследованиями показывает, что выводы о различиях политических институтов Казахстана и Германии в целом совпадают с позицией большинства авторов. Казахстан описывается как более централизованная система с ограниченной партийной конкуренцией, тогда как Германия – как устойчивое парламентское государство с развитым федерализмом и независимым судопроизводством. Наш анализ дополняет существующие исследования, подчёркивая недавние реформы и институциональные изменения, которые в литературе отражены менее подробно. Сравнение с другими исследованиями показывает, что выводы о различиях политических институтов Казахстана и Германии в целом совпадают с позицией большинства авторов. Казахстан описывается как более централизованная система с ограниченной партийной конкуренцией, тогда как Германия – как устойчивое парламентское государство с развитым федерализмом и независимым судопроизводством. Наш анализ дополняет существующие исследования, подчёркивая недавние реформы и институциональные изменения, которые в литературе отражены менее подробно.

Таким образом, из всего выше сказанного можно сделать выводы, что проблема исследования политических институтов Казахстана и Германии на современном этапе, методом сравнительного анализа в современной политической науке не нашла ещё должного научного изучения, тем самым определяет значимость и актуальность проводимого нами исследования.

Предложенная концепция сравнительного анализа политических институтов в данном исследовании открывает новые перспективы и возможности для дальнейшего изучения политического развития стран, ставших на путь построения демократии и развития правового государства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Следовательно, в ходе комплексного сравнительного исследования можно сделать существенный вывод, что в результате реальная политическая практика показывает, что нет единой для всех стран технологии развития политических институтов, также нет единых трансформационных перемен, поэтому оптимальную политику преобразований каждой взятой нами страны, т.е. Казахстану и Германии приходится вырабатывать самостоятельно – путем проб и ошибок. В связи с этим, безусловно, остается настоятельной необходимостью методом сравнения, изучать как общее, отличительное и индивидуальное, особенное в этом сложнейшем мировом политическом процессе, так и необходимое, и обязательное.

В свою очередь, для Казахстана процесс трансформации есть уяснение и творческое использование опыта европейских стран, в нашем случае опыта Германии – с сохранением своей индивидуальной самобытности, продиктованной своеобразием страны, ее недавним прошлым, евразийским характером государственности, сознания и мышления людей, всего цивилизованного культурного фона.

Сообразно с этим, в ходе сравнительного анализа политических институтов Казахстана и Германии было выявлено, что казахстанская модель политической системы не может иметь каких либо аналогов с европейской политической системой, а именно с немецкой. Материалы исследования показывают, что не все политические системы казахстанской модели воспринимают и внедряют политические институты в виде устоявшихся стандартов западной демократии.

Опыт казахстанской страны, осуществляющий модернизацию, показывает, что в этот период оптимальной формой политической организации является авторитаризация и централизация государственной власти, как одна из основных закономерностей развития индустриальной подсистемы в период трансформации политических процессов. Тем более, что существующая форма правления в Казахстане имеет непосредственное влияние на регулирование межэтнических отношений в стране. Не вызывает сомнений, что оптимальное разрешение вопросов межнациональных и межконфессиональных отношений остается главным для правительства любого этнически разнообразного общества.

Список использованной литературы:

1. Ротстайн Б. Политические институты: общие проблемы // *Политическая наука: новые направления*. М.: Вечер, 2024. – №2. – 132с.
2. Встреча с послом Германии в КИСИ. // *Институт сравнительных социальных исследований «ЦЕССИ-Казахстан»*, - 25 июля 2025 г. https://kisi.kz/en/meeting-with-the-german-ambassador-held-at-kaziss/?utm_source=chatgpt.com (Дата обращения: 07.12.2025).
3. Г. Алмонд, С. Верба *Гражданская культура: Политические установки и демократия в пяти странах (The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy In Five Nations [1963, 1980])* – 3-ее издание. – Издательство: «Мысль». – 2024. – ISBN: 978-5-244-01237-8. – 500 с.
4. Сыздыков А.Ж. О понятии «политическая система»: историко-правовой очерк Казахстана // *Законность и правопорядок в обществе*. Институт Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, Республика Казахстан. – №21. – Астана. – 2014. – С. 90-95с. = <https://elibrary.ru/item.asp?id=22448760> (Дата обращения: 07.12.2025).
5. Солозобов Ю. Политический транзит в Казахстане: без заимствований и революций // *Законность и правопорядок в обществе // Современные политические процессы* Издательство: Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина УДК: 321, 323. – ISSN: 2222-0747. – Том: 8. – № 1. – 2008. – С. 379-389.
6. Thelen K.A., Karcher S. Resilience and Change in Federal Institutions: The Case of the German Federal Council / in: Arthur Benz, Jörg Broschek (eds.), *Federal Dynamics: Continuity, Change, and the Varieties of Federalism*. Oxford: Oxford University Press, 2013, pp. 117-139.
7. Kommers, D. P. *The Constitutional Jurisprudence of the Federal Republic of Germany*. 3rd ed., rev. & expanded. Durham, N.C.: Duke University Press, 2012. – 243p.
8. Свобода в мире. Политические права граждан Казахстана и Германии за 2025 год // *Freedom House 2025. Ежегодный журнал по социально-политической статистике в мире*. – 2025. <https://freedomhouse.org/country/kazakhstan/freedom-world/2025> (Дата обращения: 07.12.2025).
9. Ashimova Z.I. Presidential Institute's modernization specialties in Kazakhstan // *Bulletin. The series "Sociological and Political Sciences"*. – Almaty: KazNPU named after The abaya. – 2012. – №1 (37). – 130 pp.65-70.
10. Лаумулин М.Т. Политическая модернизация Казахстана: тенденции и институциональные изменения // *Казахстан-Спектр*. – 2019. – №3. – С. 15-28.
11. Дьяченко С. *Институты государственной власти Республики Казахстан: эволюция и современное состояние*. – Нур-Султан: ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва, 2020. – 180 с.

12. Müller-Rommel H.-P. *Political leadership and executive power in Germany* // *German Politics*. – 2017. – Vol. 26, No. 3. – P. 342-360.

13. Meyer T. *Institutional structures and political reforms in contemporary Germany* // *European Political Science Review*. – 2018. – Vol. 10, No. 2. – P. 221-237.

14. Каржаубаева С. *Партийная система Казахстана: структура, динамика, перспективы*. – Алматы: Юридическая литература, 2020. – 152 с.

15. Нурпеисова А.Н. *Политические партии Республики Казахстан: сравнительно-политический анализ*. – Караганда: КарГУ, 2018. – 210 с.

16. Decker F. *Party system change in Germany: fragmentation and new alignments* // *West European Politics*. – 2015. – Vol. 38, No. 4. – P. 845-865.

17. Nippel O. *The dynamics of German political institutions: continuity and transformation* // *Journal of Contemporary European Studies*. – 2016. – Vol. 24, No. 1. – P. 57-71.

References:

1. Rothstein B. *Political institutions: general problems* // *Political science: new directions*. Moscow: Veche, 2024. – No. 2. – 132p.

2. *Meeting with the German Ambassador at the KISI*. // CESSI-Kazakhstan Institute for Comparative Social Research, July 25, 2025. https://kisi.kz/en/meeting-with-the-german-ambassador-held-at-kaziss/?utm_source=chatgpt.com (data ovracheniya: 07.12.2025).

3. G.Almond, S.Verba *Civic Culture: Political Attitudes and Democracy In Five Nations (The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy In Five Nations [1963, 1980])* – 3rd edition. – Publisher: Mysl. – 2024. – ISBN: 978-5-244-01237-8. – 500 p.

4. Syzdykov A.Zh. *On the Concept of "Political System": A Historical and Legal Essay on Kazakhstan* // *Legality and Law and Order in Society*. Institute of the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Republic of Kazakhstan. – No. 21. – Astana. – 2014. – Pp. 90-95. = <https://elibrary.ru/item.asp?id=22448760> (Accessed on: 07.12.2025).

5. Solozobov Yu. *Political Transit in Kazakhstan: Without Borrowing and Revolutions* // *Legality and Law Order in Society* // *Modern Political Processes Publishing House: Tambov State University named after G.R. Derzhavin UDC: 321, 323. – ISSN: 2222-0747. – Volume: 8. – No. 1. – 2008. – Pp. 379-389.*

6. Thelen K.A., Karcher S. *Resilience and Change in Federal Institutions: The Case of the German Federal Council* / in: Arthur Benz, Jörg Broschek (eds.), *Federal Dynamics: Continuity, Change, and the Varieties of Federalism*. Oxford: Oxford University Press, 2013, pp. 117-139.

7. Kommers, D. P. *The Constitutional Jurisprudence of the Federal Republic of Germany*. 3rd ed., rev. & expanded. Durham, N.C.: Duke University Press, 2012. – 243p.

8. *Freedom in the World. Political Rights of Citizens of Kazakhstan and Germany in 2025* // *Freedom House 2025. Annual Journal on Social and Political Statistics in the World*. – 2025. <https://freedomhouse.org/country/kazakhstan/freedom-world/2025> (Accessed on: 07.12.2025).

9. Ashimova Z.I. *Presidential Institute's modernization specialties in Kazakhstan* // *Bulletin. The series "Sociological and Political Sciences"*. – Алматы: KazNPU named after The abaya. – 2012. – №1 (37). – 130 pp.65-70.

10. Laumulin M.T. *Political modernization of Kazakhstan: trends and institutional changes* // *Kazakhstan-Spectrum*, 2019, No. 3, pp. 15-28.

11. Dyachenko S. *Institutions of State Power in the Republic of Kazakhstan: Evolution and Current State*. – Nur-Sultan: L.N. Gumilyov Eurasian National University, 2020. – 180 p.

12. Müller-Rommel H.-P. *Political leadership and executive power in Germany* // *German Politics*. – 2017. – Vol. 26, No. 3. – P. 342-360.

13. Meyer T. *Institutional structures and political reforms in contemporary Germany* // *European Political Science Review*. – 2018. – Vol. 10, No. 2. – P. 221-237.

14. Karzhaubayeva S. *The Party System of Kazakhstan: Structure, Dynamics, and Prospects*. – Алматы: Legal Literature, 2020. – 152 p.

15. Nurpeisova A.N. *Political Parties of the Republic of Kazakhstan: Comparative Political Analysis*. – Karaganda: KarSU, 2018. – 210 p.

16. Decker F. *Party system change in Germany: fragmentation and new alignments // West European Politics*. – 2015. – Vol. 38, No. 4. – P. 845-865.

17. Nippel O. *The dynamics of German political institutions: continuity and transformation // Journal of Contemporary European Studies*. – 2016. – Vol. 24, No. 1. – P. 57-71.

FTAMP 11.15.91

DOI: 10.51889/2959-6270.2025.92.4.010

Е.С. Жетписбаев* 

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті,

Алматы қ., Қазақстан Республикасы

**email: e.zhetpisbaev@mail.ru*

ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ БАЛА САУДАСЫНА ӘСЕР ЕТЕТІН ҚАЗІРГІ КЕЗЕҢДЕГІ НЕГІЗГІ ФАКТОРЛАРДЫҢ САЯСИ АСПЕКТІСІ

Аңдатпа

Қазақстандағы бала саудасы – адам құқықтарын өрескел бұзатын, қоғамның тұрақтылығы мен ұлттық қауіпсіздігіне қатер төндіретін өзекті мәселе. Әлемдік деңгейде балалардың құқығын қорғау халықаралық конвенциялар мен ұлттық заңнамалар арқылы реттеліп келе жатқанына қарамастан, ел ішінде әлеуметтік-экономикалық, мәдени және құқықтық факторлар бала саудасының өршуіне ықпал етуде. Осы тұрғыдан алғанда, зерттеу тақырыбының өзектілігі Қазақстандағы қазіргі кезеңдегі бала саудасына әсер ететін негізгі саяси және әлеуметтік факторларды айқындау қажеттілігінен туындайды. Зерттеудің мақсаты – 2018-2022 жылдар аралығындағы ресми қылмыстық статистикаға сүйене отырып, бала саудасының себептері мен ерекшеліктерін анықтау, мемлекеттік саясаттың тиімділігін бағалау және осы қылмыстың алдын алуға бағытталған ұсыныстар жасау. Әдіснамалық негіз ретінде салыстырмалы-құқықтық талдау, тарихи-саяси сараптау, статистикалық деректерді өңдеу және жүйелі саяси талдау әдістері қолданылды. Зерттеу барысында Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының ресми деректері, ұлттық заңнамалар мен халықаралық құқықтық құжаттар пайдаланылды. Зерттеу нәтижелері көрсеткендей, бала саудасы көбінесе әлеуметтік тұрғыдан осал топтағы балаларға қатысты орын алады. 2018-2022 жылдар аралығында бала саудасына байланысты қылмыстық істер санының айтарлықтай өсуі байқалды, ал COVID-19 пандемиясы бұл құбылыстың тереңдеуіне әсер еткен. Мемлекеттік деңгейде қабылданып жатқан шараларға қарамастан, құқықтық олқылықтар мен әлеуметтік теңсіздік бала саудасын азайтуға кедергі болып отыр. Бұл зерттеу нәтижелері мемлекеттік саясатты жетілдіру және халықаралық ынтымақтастықты күшейту қажеттігін дәлелдейді.

Түйін сөздер: бала саудасы, адам саудасы, мемлекеттік саясат, құқықтық реттеу, әлеуметтік факторлар.

E.Zhetpisbaev*

Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan

**email: e.zhetpisbaev@mail.ru*

THE POLITICAL ASPECT OF THE MAIN FACTORS AFFECTING CHILDREN TRAFFICKING IN KAZAKHSTAN AT THE PRESENT STAGE

Abstract

Child trafficking in Kazakhstan is a pressing issue that gravely violates human rights, threatening both societal stability and national security. Although the protection of children's rights is regulated